



11.9.2015

715/2015

Obec Limbach

Obecný úrad

SNP 55

900 91 L i m b a c h

V Bratislave dňa 09.09.2015

DVOJMO

k spis. zn. 0043-ur/2011, 2012 li

VEC

Odvolaie proti rozhodnutiu o umiestnení stavby

Vo veci správneho konania, začatého na návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby "IBV Limbach - Lokalita pri Račom potoku č. II, (U29) - Lindenbach II" na pozemkoch parc. č. 1369", podaného dňa 23.02.2011, v mene klienta: **Ing. Tibor Jonáš**, nar. 24.04.1978, bytom Raková 24, SK-900 91 Limbach a manželky **Lenky Jonášovej**, narodenej dňa 22.01.1975, bytom Raková 24, SK-900 91 Limbach (ďalej aj ako „Klient“ alebo „Odvolaie“), ktorého zastupujem na základe priložených plnomocenstiev, podávam v súlade s ustanovením § 53 a nasl. Zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej aj ako „Správny poriadok“) nasledovné

ODVOLANIE

proti Rozhodnutiu o umiestnení stavby "IBV Limbach - Lokalita pri Račom potoku č. II, (U29) - Lindenbach II", spis. zn. 0043-ur/2011, 2012 li **zo dňa 15.06.2012, ktoré napádame v celom rozsahu (ďalej aj ako "napadnuté rozhodnutie")**.

1/ Lehota na podanie odvolania

Obec Limbach, prostredníctvom Spoločného stavebného úradu so sídlom v obci Viničné, vydala rozhodnutie, č. j. C043-ur/2011,2012 li, zo dňa 15.06.2012 o umiestnení stavby „IBV Limbach - lokalita Pri Račom potoku č. II (U29) - Lindenbach II“.

Vzhľadom na skutočnosť, že na napadnutom rozhodnutí je vyznačené, že malo nadobudnúť právoplatnosť ku dňu 27.07.2012, tak považujeme za potrebné v prvom rade sa vysporiadať s prípustnosťou odvolania proti napadnutému rozhodnutiu.

Z napadnutého rozhodnutia vyplýva, že:

(i) toto sa malo doručovať v súlade s ustanovením § 42 ods. 2 Zákona č. 50/1976 o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „Stavebný zákon“) verejnou vyhláškou vyvesenou po dobu 15. dní na verejnej tabuli obce, spôsobom obvyklým,

(ii) toto bolo byť vyvesené dňa 22.06.2012 a zvesené dňa 11.07.2012,

(iii) toto malo byť zasielané na vedomie skupine účastníkov konanie, medzi ktorými však nebol Odvolateľ,

(iv) toto malo byť zaslané i neznámym účastníkom konania verejnou vyhláškou: „25. ostatní neznámi účastníci konania: verejná vyhláška“,

(v) s Odvolateľom sa nekonalo ako s účastníkom konania a Odvolateľ nie je identifikovaný v napadnutom rozhodnutí ani menom, ani priezviskom.

(iv) „Účastníci konania, vlastníci susediacich nehnuteľností nepodali pripomienky a námietky k umiestneniu stavby.“

Z rozhodnutia Okresného úradu Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, Lamačská cesta 8, 845 41 Bratislava, spis. č. OU-BA-OVBP2-2105/3369/MES zo dňa 15.05.2015 vyplýva, že iní dotknutí susediaci vlastníci, a to Ing. Ivan Rolný a Ing. Katarína Rolná, bytom Raková 41, Limbach, podali podnet na preskúmanie zákonnosti mimo

odvolacieho konania, o ktorom bolo rozhodnuté tak, že začaté konanie sa zastavuje z dôvodu, že odpadol dôvod začatia konania inter alia i s nasledovným odôvodnením:

(i) “zoznam všetkých známych účastníkov konania územného konania podľa návrhu mal byť uvedený v prílohe č. 1 návrhu, v spisovom materiáli sa však takýto zoznam nenachádza, návrh taktiež neobsahuje druhy a parcelné čísla pozemkov, na ktorých majú byť navrhované objekty umiestnené.”, pričom prvostupňový správny orgán neprerušil konanie a nevyzval navrhovateľov na doloženie týchto zákonných náležitostí,

(ii) v časti A konšatoval zákonné nedostatky napadnutého rozhodnutia, ktoré nezrušil len z dôvodu uvedenom v časti B, a to z dôvodu zachovania práv nadobudnutých “dobromyseľne”.

V danom prípade je Odvolateľ bezpodielovým spoluvlastníkom nehnuteľností a to stavby a pozemkov evidovaných v katastrálnom území Limbach, okres: Pezinok, Obec: Limbach na Liste vlastníctva č. 1344 a č. 1797, pričom tieto nehnuteľnosti sú priamo dotknuté napadnutým rozhodnutím.

Pozemky v bezpodielovom spoluvlastníctve Odvolateľa bezprostredne susedia s miestnou komunikáciou na Rakovej ulici (ďalej len „MK Raková“), na ktorú má byť dopravne napojená stavba, o ktorej umiestnení bolo rozhodnuté napadnutým rozhodnutím.

Navrhovaným napojením celého riešeného územia na MK Raková dôjde k mimoriadne enormnému zvýšeniu dopravného zaťaženia MK Raková, čím zároveň dôjde k výraznému zhoršeniu kvality bývania Odvolateľa, ako aj ostatných vlastníkov nehnuteľností (rodinných domov) na ulici Raková, ktorých nehnuteľnosti priamo susedia s MK Raková a majú prístup a vjazdy vybudované z MK Raková. Predmetnou stavbou, o ktorej umiestnení bolo rozhodnuté napadnutým rozhodnutím, bude jednoznačne dotknuté vlastnícke a užívacie právo Odvolateľa.

Podľa ustanovenia § 34 ods. 2 Stavebného zákona v územnom konaní o umiestnení stavby, o využívaní územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme sú účastníkmi konania aj právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.

Podľa ustanovenia § 139 ods. 2 Stavebného zákona, ak sa v tomto zákone používa pojem

- a) „stavba“, rozumie sa tým aj jej časť,
- b) „vlastník“, rozumie sa tým podľa povahy veci aj správca majetku štátu,
- c) „susedné pozemky a stavby na nich“, rozumejú sa tým pozemky, ktoré majú spoločnú hranicu s pozemkom, ktorý je predmetom správneho konania podľa tohto zákona a stavby na týchto pozemkoch,
- d) „susedná stavba“, rozumie sa ňou aj stavba na takom pozemku, ktorý nemá sice spoločnú hranicu s pozemkom, o ktorý v konaní podľa tohto zákona ide, ale jej užívanie môže byť navrhovanou stavbou dotknuté.

Odvolateľ trvá na tom, že bol účastníkom územného konania a napadnuté rozhodnutie o umiestnení stavby mu malo byť doručované priamo tak, aby mohol realizovať práva a povinnosti účastníka územného konania, a to okrem iného právo na podanie odvolania proti rozhodnutiu o umiestnení stavby.

S Odvolateľom (a rovnako i s ďalšími dotknutými vlastníkami susediacich pozemkov) však prvostupňový správny orgán vôbec nekonal, a títo ani neboli vymedzení v návrhu na vydanie sporného územného rozhodnutia (čo jednoznačne vyplýva i z rozhodnutia odvolacieho orgánu, spis. č. OU-BA-OVBP2-2105/3369/MES zo dňa 15.05.2015), pričom takúto identifikáciu vyžaduje priamo zákon.

Vlastníci susediacich pozemkov neboli identifikovaní aspoň menom a priezviskom a vlastníkov susediacich a dotknutých pozemkov nezisťoval ani samotný prvostupňový správny orgán.

V uvedených súvislostiach poukazujeme na Nález Ústavného súdu SR, spis. zn. II. ÚS 69/2011 zo dňa 18.10.2012, v zmysle ktorého závery sú na danú skutkovú situáciu použiteľne čiastočne, a to jednak v časti vymedzenie účastníka konania v stavebnom konaní, ktoré možno analogicky použiť i na vymedzenie účastníka v územnom konaní:

“Vzhľadom na uvedené tak podľa ústavného súdu plne obstoja obranná argumentácia krajského súdu, podľa ktorej účastník stavebného konania v zmysle § 59 ods. 1 stavebného zákona musí byť identifikovateľný aspoň menom a priezviskom.

aby vôbec vedel, že je účastníkom nejakého konania a mohol tak zákonom vymedzeným spôsobom obhajovať svoje práva a oprávnené záujmy“, pričom túto aspoň minimálnu identifikáciu účastníka stavebného konania nemožno oklieštiť iba na to, že sa bude od fyzickej osoby očakávať, že sama, napr. na základe označenia stavebných parciel, bude iba dedukovať alebo predpokladať svoje účastníctvo v stavebnom konaní.

Vzhľadom na reálny význam a obsah pojmu účastník stavebného konania je tak bezpochyby dôvodná aj požiadavka jeho identifikácie a až v prípade zistenia, že takýmto spôsobom identifikovaných účastníkov stavebného konania je veľké množstvo, prichádza do úvahy aplikácia zákonného ustanovenia o doručovaní stavebného povolenia verejnou vyhláškou. Keďže v danom prípade zo sporného stavebného povolenia č. 15544/2006-007-Ing.Ki z 12. januára 2007 nevyplýva (tak ako to vo svojej obrannej argumentácii uviedol aj krajský súd, pozn.), že by sa stavebný úrad zaoberal, resp. že by zisťoval, aký je okruh účastníkov stavebného konania, logicky ani nemohol dospieť k záveru, že týchto účastníkov konania je veľké množstvo, a teda že z dôvodu vhodnosti a úspornosti je možné doručovať im sporné stavebné povolenie verejnou vyhláškou.

A contrario stavebný úrad ani nezisťoval konkrétnych účastníkov dotknutého stavebného konania, tak ako to bolo v iných skutkovo identických stavebných konaniach, ale len na základe domnienky, že týchto účastníkov konania by mohlo byť veľké množstvo, resp. že sporné stavebné povolenie sa môže dotknúť práv a oprávnených záujmov veľkého množstva bližšie neurčitých subjektov, doručoval sporné stavebné povolenie verejnou vyhláškou. Inými slovami, zo sporného stavebného povolenia nie je známy okruh účastníkov dotknutého stavebného konania, ktorým by v prípade, že by ich nebolo veľké množstvo, bolo potrebné sporné stavebné povolenie doručovať priamo. ”

Za takejto procesnej situácie je nepochybné, že napadnuté rozhodnutie doručované verejnou vyhláškou v zmysle § 42 ods. 2 Správneho poriadku nevyvolalo vôbec účinky doručenia, keďže v ňom vlastníci susediacich a dotknutých pozemkov (ku ktorým jednoznačne zaradujeme i Odvolateľa) neboli vôbec identifikovaní.

Ak by sme aj vychádzali z toho, že v danom prípade bolo namieste doručovať verejnou vyhláškou nie z dôvodu väčšieho počtu účastníkov (ako vyplýva zo skutkovej situácie v zmysle citovaného nálezu ÚS SR), ale z dôvodu, že sa jedná o líniové stavby, tak

ani v takomto prípade nenastali platné účinky doručenia, pretože z napadnutého rozhodnutia nebol zrejмый okruh účastníkov, ktorí by boli dotknutí sporným územným konaním. Je potrebné vychádzať z toho, že ak správny orgán nemal sám ujasnené to, s akými účastníkmi konal, tak im ani nemohol platne doručovať napadnuté rozhodnutie verejnou vyhláškou.

V takomto prípade mal správny orgán vyvinúť aspoň minimálnu snahu na zistenie vlastníkov susedných nehnuteľností, čo však v celom rozsahu opomenul, a preto napadnuté rozhodnutie nemohlo byť doručené Odvolateľovi.

Okolnosti prejednávanej veci nasvedčujú v prospech zlej viery navrhovateľov sporného územného konania, ktorí v rozpore so zákonnou požiadavkou neuviedli vlastníkov susedných nehnuteľností s cieľom vylúčiť ich ako účastníkov konania, a toto pochybenie neodstránil ani správny orgán, ktorý mal konanie prerušiť a navrhovateľov vyzvať na odstránenie tohto nedostatku.

V tejto súvislosti Odvolateľ poukazuje aj na príslušné ustanovenia Správneho poriadku a Stavebného zákona, a to:

Podľa ustanovenia § 140 Stavebného zákona, ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 2 Správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa rozhodnutie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Stavebný úrad nepostupoval v súlade s ustanoveniami Stavebného zákona. Nedoručoval napadnuté rozhodnutie o umiestnení stavby Odvolateľovi, čím výrazne zasiahol do práv a záujmov Odvolateľa ako vlastníka susedných nehnuteľností. Z napadnutého rozhodnutia a popísaného skutkového stavu vyplýva, že stavebný úrad nemal mať problém zistiť okruh účastníkov územného konania a s týmito účastníkmi aj konať, a teda postupovať v územnom konaní v súlade s ustanoveniami Stavebného zákona, Správneho poriadku, ďalšími zákonmi a inými právnymi predpismi.

Napadnuté rozhodnutie o umiestnení stavby preto nenadobudlo právoplatnosť, nakoľko stavebný úrad nedoručil predmetné rozhodnutie účastníkom územného konania, ktorými, okrem navrhovateľov - vlastníkov, bol aj Odvolateľ ako fyzická osoba, ktorej vlastnícke práva k susedným pozemkom a stavbe mohli byť a aj boli rozhodnutím priamo dotknuté (§ 34 ods. 2 Stavebného zákona).

Na základe uvedených skutočností navrhujeme, aby **Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, po zistení skutkového a právneho stavu veci overil správnosť tvrdenia Odvolateľa o nedoručení napadnutého územného rozhodnutia a uložil stavebnému úradu povinnosť doručiť Odvolateľovi napadnuté rozhodnutie** Obce Limbach, č. j.: 0043-ur/2011,2012 li, zo dňa 15.06.2012.

2/ Odvolanie ako prípustný prostriedok nápravy

V danej veci nie je možné napadnúť napadnuté rozhodnutie ani žalobou v správnom súdnictve za použitia ustanovenia § 250b ods. 2 O.s.p., keďže napadnuté rozhodnutie je rozhodnutím prvoinštančným, a nie odvolacím.

V súvislosti s požiadavkou Odvolateľa, aby správny orgán druhého stupňa uložil stavebnému úradu povinnosť doručiť Odvolateľovi napadnuté rozhodnutie o umiestnení stavby Odvolateľ poukazuje na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky:

„Správne súdnictvo je založené na zásade subsidiarity súdneho prieskumu, čo znamená, že súdna ochrana nastupuje až v okamžiku, keď sa účastník správneho konania nemôže domôcť svojich práv v rámci správneho konania (uplatnením prípustných riadnych opravných prostriedkov). Za vyčerpanie opravných prostriedkov treba považovať až

rozhodnutie o nich v rámci druhostupňového konania, ktoré už spravidla možno napadnúť žalobou podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku.

Krajský súd sa dopustil konania ultra vires, keď si svojvoľne, teda v rozpore s čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, na základe podanej žaloby aťahoval kompetenciu preskúmať napadnuté prvostupňové správne rozhodnutie v konaní podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, čo vyústilo do porušenia základných práv sťažovateľa na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivý proces podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.“ (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 351/2010 z 05.10.2011)

Z citovanej judikatúry vyplýva, že v štádiu prvostupňového správneho rozhodnutia Odvolateľ nemôže využiť inštitút správneho súdnictva, predovšetkým ustanovenie § 250b ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého, ak žalobu podá niekto, kto tvrdí, že mu rozhodnutie správneho orgánu nebolo doručené, hoci sa s ním ako s účastníkom konania malo konať, súd overí správnosť tohto tvrdenia a uloží správnemu orgánu doručiť tomuto účastníkovi správne rozhodnutie a podľa okolností odloží jeho vykonateľnosť, pričom stanoviskom súdu je správny orgán viazaný.

Uvedené závery judikatúry odôvodňujú nárok Odvolateľa(uplatnený v tomto odvolaní), a to návrh Odvolateľa, aby Okresný úrad Bratislava ako druhostupňový správny orgán overil správnosť tvrdenia Odvolateľa o nedoručení napadnutého rozhodnutia a uložil stavebnému úradu povinnosť doručiť Odvolateľovi napadnuté rozhodnutie Obce Limbach, č. j.: 0043-ur/2011,2012 li, zo dňa 15.06.2012.

3/ Meritórne dôvody odvolania

Podľa Územného plánu Obce Limbach sa posudzované územie delí na dve lokality: U28 (Mlynské Pole II) - pri ceste Grinava - Limbach a U29 (Pri Račom potoku II) - v bezprostrednom susedstve vlastníkov domov na Rakovej ulici. Obe lokality sú určené prevažne na zastavanie rodinnými domami. Územný plán na viacerých miestach poukazuje na nevyhovujúce dopravné napojenie celého územia a ako hlavný dopravný vstup a sprístupnenie celého územia stanovuje obslužnú komunikáciu C3 vyúsťujúcu na cestu III/5024 (Grinava - Limbach), z opačnej strany napojenú na existujúcu prístupovú komunikáciu, ktorá sa napája na komunikáciu na Potočnej ulici (teda z druhej strany

- napojenú na Rakovú ulicu). Textová časť územného plánu priamo predpokladá zokruhovanie posudzovanej lokality z Rakovej ulice až na cestu III/5024 (Grinava - Limbach); zároveň je však potrebné upozorniť na to, že napojenie na cestu III/5024 (Grinava - Limbach) sa považuje za základný, hlavný dopravný vstup na územie a za dopravné sprístupnenie celého územia.

Keďže stavebník nemal majetkovo vysporiadané pozemky v lokalite U28, napadnuté územné rozhodnutie rieši len lokalitu U29. Napadnuté rozhodnutie stanovuje napojenie dopravnej komunikácie z lokality len na Rakovú ulicu, do budúcnosti vznesená požiadavka prepoja na štátnu cestu III/5024 predpokladá majetkovoprávne vysporiadanie pozemkov v lokalite U28, čo sa podľa napadnutého rozhodnutia „*nedá vopred časovo stanoviť*“. Napadnuté územné rozhodnutie na jednej strane požaduje dodržať územný plán a predpokladá v čo najkratšom čase vydanie stavebného povolenia na napojenie na štátnu cestu a na druhej strane stanovuje, že ak to nebude možné, požaduje sa iné dočasné riešenie tak, aby bola zabezpečená prejazdnosť územia. Samotná Obec Limbach vo svojom stanovisku uvádza, že je potrebné dať ako podmienku vydania územného rozhodnutia doriešenie dopravného napojenia na štátnu cestu. Dotknuté orgány v podstate nemali v tomto smere zásadné pripomienky. Ako jeden z podkladov vyjadrenia OÚ ŽP Pezinok bolo stanovisko Obvodného úradu pre cestnú dopravu a komunikácie Pezinok, ktorý sa vyjadril, že nakoľko sa v napadnutom územnom rozhodnutí riešia len miestne komunikácie mimo pôsobnosti úradu, nemá k napadnutému územnému rozhodnutiu pripomienky.

V súlade s ustanovením § 37 Stavebného zákona podkladom pre vydanie územného rozhodnutia je územný plán obce. Stavebný úrad musí priamo zo zákona skúmať súlad územného rozhodnutia s územným plánom, a takisto dopravné podmienky, ktoré predpokladá územný plán. Podľa ustanovenia § 37 ods. 4 Stavebného zákona, ak stavebný úrad zistí, že návrh územného rozhodnutia nie je v súlade s územným plánom, návrh na vydanie územného rozhodnutia zamietne.

Napadnuté územné rozhodnutie je v rozpore s územným plánom Obce Limbach, pričom textáciu samotného územného rozhodnutia možno hodnotiť ako účelovú. Na jednej strane stavebný úrad konštatuje, že je potrebné doriešiť dopravné napojenie tak, aby bolo v súlade s územným plánom (napojenie na štátnu cestu III/5024), na druhej strane alibisticky tvrdí, že nie je možné vopred časovo stanoviť majetkovoprávne vysporiadanie pozemkov v lokalite U28, kde má byť komunikácia podľa územného plánu takisto vybudovaná. V takom

prípade napadnuté územné rozhodnutie stanovuje, že ak napojenie na štátnu cestu III/5024 nebude aktuálne možné, je potrebné predložiť iné „dočasné riešenie“. Odvolateľ má za to, že povolená výstavba dopravných komunikácií podľa napadnutého územného rozhodnutia je v rozpore s územným plánom Obce Limbach.

Možno súhlasiť s tvrdením, že majetkovoprávne vysporiadanie pozemkov v lokalite U28 nie je možné vopred časovo stanoviť, na druhej strane však treba poukázať na to, že bez tejto skutočnosti (t. j. bez súčasného povolenia výstavby komunikácie cez lokalitu U28 priamo s napojením na štátnu cestu III/5024) stavebný úrad nemal výstavbu komunikácií v lokalite U29 povoliť. Územný plán z hľadiska dopravného napojenia v tejto lokalite nehovorí o nejakom „dočasnom riešení“ tak, ako to predpokladá napadnuté územné rozhodnutie. Z uvedeného vyplýva, že stavebný úrad mal návrh na vydanie územného rozhodnutia zamietnuť s odôvodnením, že navrhovaná stavba podľa územného rozhodnutia (jej dopravná časť) je v rozpore s územným plánom. V tejto súvislosti Odvolateľ poukazuje na súhrnnú technickú správu (súčasť projektovej dokumentácie k územnému rozhodnutiu), kde sa uvádza, že výjazd do zóny je „výhľadovo uvažovaný“ zo štátnej komunikácie, čo je v rozpore s územným plánom, ktorý stanovuje túto podmienku jasne a nie špekulatívne formuláciou „výhľadovo uvažovaný“.

Odvolateľ považuje za potrebné doplniť, že samotná MK Raková je v súčasnosti v mimoriadne zlom technickom stave vyžadujúcom si rozsiahlu rekonštrukciu, bez ktorej by požadované napojenie umiestňovanej stavby znamenalo absolútny dopravný kolaps MK Raková. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že rekonštrukcia MK Raková nebude možná bez súhlasu vlastníkov parciel, na ktorých je MK Raková umiestnená, pričom k niektorým parcelám (napr. 1347/80, 1347/81) nie je založený list vlastníctva, teda vlastnícke vzťahy k týmto pozemkom nie sú vysporiadané. Táto skutočnosť potom bude mať za následok, že nebude možné vydať platné stavebné povolenie na rekonštrukciu MK Raková. Súčasne je otáznosť, či samotná MK Raková spĺňa technické požiadavky (najmä pokiaľ ide o šírku vozovky) na miestnu komunikáciu stanovené všeobecne záväznými právnymi predpismi, a teda či MK Raková spĺňa technické kritériá, aby na ňu mohlo byť dopravne napojené tak rozsiahle územie s tým, že ide o jediný výjazd do tejto oblasti.

Pokiaľ sa meritórne dôvody odvolania, tak v plnom rozsahu poukazujeme na dôvody uvádzané odvolacím orgánom v rozhodnutí č. OU Ba - OVBP-2015/3369/MES (prikladáme v prílohe), a to v časti A, pričom tieto dôvody sa považujú za súčasť tohto odvolania a na tieto

v celom rozsahu odkazujeme. Taktiež poukazujeme na to, že s Odvolateľom sa nekonalo nič od začiatku konania, a teda mu bola odňatá možnosť konať pred správny orgánom.

Záverečný návrh

Vzhľadom na uvedené skutočnosti preto Odvolateľ navrhuje, aby odvolací orgán rozhodol o odvolaní Odvolateľa tak, že

napadnuté rozhodnutie v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 Správneho poriadku v celom rozsahu zruší a vec vráti prvostupňovému správny orgán, aby vo veci ďalej konal a rozhodol.

Advokátska kancelária
MANDŽÁK & SPOU, s.r.o.
Zámok 8
811 01 BRATISLAVA

JUDr. Michal Mandzák
advokát

Prílohy: plnomocenstvá
podľa textu

PLNOMOCENSTVO

Ja, dolu podpísaný (splnomocniteľ)

Ing. Tibor JONÁŠ

nar. 24.04.1978

bytom Raková 24, SK-900 91 Limbach

splnomocňujem

Advokátska kancelária Mandzák a spol., s.r.o.

obchodná spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri

Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č.: 36691/B

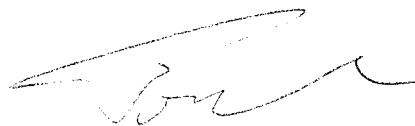
so sídlom: Zámocká 5, 811 01 Bratislava

IČO: 35 943 882

v mene ktorej koná: JUDr. Michal Mandzák, konateľ a advokát

aby v plnom rozsahu zastupovala v akomkoľvek súdnom alebo správnom konaní, aby vykonávala všetky úkony, prijímala doručované písomnosti, podávala návrhy a žiadosti, uzavierala zmieri, uznávala uplatnené nároky, vzdávala sa nárokov, podávala opravné prostriedky, vzdávala sa ich, vymáhala nároky, plnenia nárokov prijímala, ich plnenie potvrdzovala, a to všetko i vtedy, keď je podľa právnych predpisov potrebné osobitné splnomocnenie, najmä advokátsku kanceláriu splnomocňujem na všetky úkony. Toto splnomocnenie dávam i v rozsahu práv a povinností podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku, Obchodného zákonníka, Exekučného poriadku a Správneho poriadku. Súhlasím, aby si splnomocnená advokátska kancelária ustanovila za seba zástupcu a ak ich ustanoví viac, súhlasím, aby každý z nich konal samostatne. Súhlasím, aby splnomocnená advokátska kancelária poverila na jednotlivé úkony svojho zamestnanca.

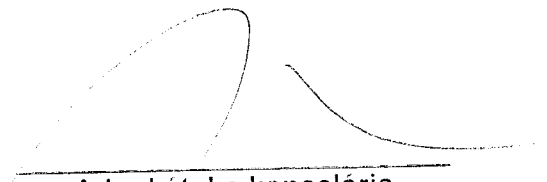
Bratislava, 28.07.2015



Ing. Tibor JONÁŠ
splnomocniteľ

Splnomocnenie v plnom rozsahu prijímam:

Advokátska kancelária
MANDZÁK a spol., s.r.o.
Zámocká 5
811 01 BRATISLAVA



**Advokátska kancelária
Mandzák a spol., s.r.o.**

PLNOMOCENSTVO

Splnomocniteľ

Lenka Jonášová

nar. 22.01.1975

bytom: Raková 24, 900 91 Limbach

Splnomocňujem

Advokátska kancelária Mandzák a spol., s.r.o.

obchodná spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri

Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka číslo: 36691/B

so sídlom: Zámocká 5, 811 01 Bratislava

IČO: 35 943 882

v mene ktorej koná konateľ a advokát: JUDr. Michal Mandzák

aby ma advokátska kancelária v plnom rozsahu zastupovala v akejkoľvek súdnej alebo správnej konaní, ako aj vo všetkých právnych úkonoch s tým súvisiacich, aby vykonávala všetky úkony, prijímala doručované písomnosti, podávala návrhy a žiadosti, uzavierala zmieri, uznávala uplatnené nároky, vzdávala sa nárokov, podávala opravné prostriedky, vzdávala sa ich, vymáhala nároky, plnenie nárokov prijímala, čo plnenie potvrdzovala, a to všetko i vtedy, keď je podľa právnych predpisov potrebné osobitné splnomocnenie, najmä ju splnomocňujem na všetky úkony. Toto splnomocnenie dávam i v rozsahu práv a povinností podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku, Obchodného zákonníka, Správneho poriadku a Exekučného poriadku. Súhlasím, aby si splnomocnená advokátska kancelária ustanovila za seba zástupcu a ak ich ustanoví viac, súhlasím, aby každý z nich konal samostatne. Súhlasím, aby splnomocnená advokátska kancelária poverila na jednotlivé úkony svojho zamestnanca.

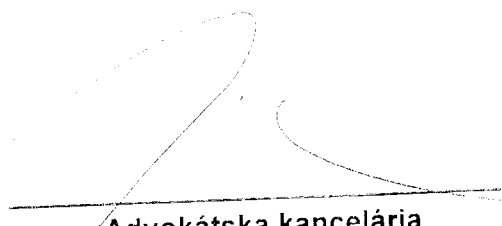
V Bratislave dňa 08.09.2015



Lenka Jonášová
splnomocniteľ

Splnomocnenie v plnom rozsahu prijímam:

Advokátska kancelária
MANDZÁK a spol., s.r.o.
Zámocká 5
811 01 BRATISLAVA



**Advokátska kancelária
Mandzák a spol., s.r.o.**

Vybavuje Ing. E. Karabínoš, tel.: 033/6476260, mobil: 0917 622 459, e-mail: stavebnyurad@vinicene.sk

stavby **Koordinácia situácia** - výkres č. 2, (výkres č. D5 situácia vodovod, kanalizácia, D6 situácia STL plyn, D7 Situácia rozvodu NN, VN, TS sú upresňujúcimi výkresmi osadenia jednotlivých objektov súčasnou súčasťou tohto rozhodnutia len pre navrhovateľa); priložený v overenej dokumentácii pre navrhovateľa o umiestnení stavby. Prílohu rozhodnutia pre ostatných účastníkov, je zmenšenina výkresu situácia - výkres č. 2 tak, aby sa zmestila na list A3. Týmto rozhodnutím sa v záujmovom území U29 umiestňujú iba **verejné rozvody inžinierskych sietí**, objektov podľa nasledujúcej tabuľky.

Umiestňované objekty	Umiestňované objekty	
SO 101 Komunikácie a spevnené plochy	SO 604	TS
SO 701 verejné osvetlenie	SO 701	STL Plynovod
SO 501 Rozvody NN	SO 501	Vodovod
SO 502 VN prípojka	SO 502	Kanalizácia

Pre umiestnenie a projektovú prípravu sa stanovujú tieto podmienky:

Umiestňované objekty budú osadené podľa overených situácií jednotlivých druhov zásobovania územia komunikáciou a médiami, ktoré sú špecifikované vyššie, prílohou rozhodnutia bude koordinácia situácia objektov (výkres č. 2) v zmenšení na formát A3. Výškové osadenie stavby bude v rozmedzí 160,00 až 170,00 m n.m. výškového systému BpV. Výšky objektov bližšie špecifikované v dokumentácii jednotlivých stavieb. Uvedené objekty budú vyhotovené ako liniové stavby vedené pod zemským povrchom. Budú umiestnené v koridoroch navrhovaných miestnych komunikácií tr. C v š. 9,500 m a tr. D1 v š. 9,000 m. Poddelenie pozemkov na MK (cestné koridory) je čiastočne spracovaný G.P. č. 14/2011 overený katastrálnym úradom v Pezinku pod č. G1 698/2011. Stavebný úrad stanovuje podmienku na dokončenie geometrického oddelenia pozemkov - cestných koridorov v zmysle overenej dokumentácie k územnému rozhodnutiu, spracovaním ďalšej geodetickej dokumentácie, najneskôr do podania žiadosti o vydanie stavebného povolenia pre cesty a spevnené plochy.

Technické podmienky: pre objekty IS sa nekladú, lebo stavby budú vyhotovené rozvodmi pod zemským povrchom a na zemskom povrchu, ako plošné objekty ciest a spevnených plôch.

Na záujmovom území sa predpokladá s riešením 78 ks stavebných pozemkov, na ktorých bude umiestnených objekty RD; umiestnenie a povolenie RD bude riešené v osobitnom konaní.

Na záujmovom území sa predpokladá s riešením 78 ks stavebných pozemkov, na ktorých bude umiestnených objekty RD; umiestnenie a povolenie RD bude riešené v osobitnom konaní.

Na záujmovom území sa predpokladá s riešením 78 ks stavebných pozemkov, na ktorých bude umiestnených objekty RD; umiestnenie a povolenie RD bude riešené v osobitnom konaní.

Cesty a spevnené plochy - SO 101 pripojenie navrhovanej siete MK podľa P. D.

Objekt 1 a 7 sú obslužné komunikácie f.tr. C3, kat. 6,5/30 so šírkovým usporiadaním - koridor 9,5 m, vozovka 6,5 m, jednostranný chodník š. 2 m, jednostranný zelený pás š. 2 m. Ostatné vetvy č. 3, 4, 5, 6, 8 sú obslužné komunikácie f.tr. D1 v šírkovom usporiadaní - koridor 9,0 m, š. vozovky š. 5,00 m, obojstranný zelený pás š. 2,0 m. Vetva 9 je upokožená komunikácia f.tr. D1 so šírkou koridoru 4,20 m, vozovka 3,0 m, jednostranný zelený pás š. 0,5 a 0,7 m.

Vodovod - SO 501, v zmysle vyjadrenia BVS a.s. č. 32402/4020/10/Ri zo dňa 22.11.2010 bude navrhovaný verejný vodovod napojený na existujúci vodovod vo vlastníctve BVS a.s. na ulici Raková v k.ú. Pezinka. Podmienkou je vybudovať centrálnu vodomernú šachtu max. vo vzdialenosti 10,00 m do vnútra pozemku od miesta napojenia. Budovaný vodovod bude ukončený hydrantom na pozemku p.č. 1239, pred objektom cestného telesa v zmysle PD.

Kanalizácia - SO 502, v zmysle vyjadrenia BVS a.s. č. 32402/4020/10/Ri zo dňa 22.11.2010 sa nepripojuje k napojeniu kanalizácie nevyjadruje, lebo v predmetnom území žiadnu nevlastní a nespravuje. Podmienkou aj vlastníkom miestnych rozvodov kanalizácie je Obec Limbach, ktorá podmienkuje pripojenie na existujúcu kanalizáciu. Obec požaduje túto pripomienku akceptovať! (Vyjadrenie obec Limbach zo dňa 7.4.2011)

Na záujmovom území sa predpokladá s riešením 78 ks stavebných pozemkov, na ktorých bude umiestnených objekty RD; umiestnenie a povolenie RD bude riešené v osobitnom konaní.

STL Plynovod - SO 701, podľa vyjadrenia SPP Distribúcia a.s. TDaGIS-Vi-1604/2010 zo dňa 22.11.2010 je územie možné pripojiť na existujúci STL plynovod D90 PN 300 kPa vedený pozdĺž MK pri p.č. 1347/63 navrhovaným STL plynovodom D90, D32 PN 300 kPa, pre navrhované odberné miesta (RD) za predpokladu s celkovou max. spotrebou plynu 107 m³/h.

VN prípojka- SO 603, podľa vyjadrenia ZF a.s., správa energetických zariadení Západ, zo dňa 22.10.2010 zónu (U29) bude možné zabezpečiť z jestvujúceho vzdušného vedenia z jestvujúcej VN prípojky TS 0037-007 vybudovaním VN zemného vedenia káblom 3xNA2X(F)2Y 1x240 mm so zaústením do TS a zokruhováním k jestvujúcim vzdušným zariadeniam káblom 3xNA2X(F)2Y 1x240 mm. Podzemné vedenie VN pre TS 0037-0018 bude zrušené.

TS a NN vedenie v lokalite U29 bude riešené vybudovaním novej kioskovej TS s TR1x 400 kVA s ktorou vymeniť ho za TR 1x630kVA a rozvodmi NN podľa PD. Pre vybudovanie VN a NN sietí je potrebné vytvoriť verejne prístupné koridory. Pripojenie koncových odberateľov bude riešené z pomocných skriní RE, ktoré budú umiestnené na verejne prístupných miestach v ktorúkoľvek hodinu dňa. Požaduje sa rešpektovať všetky jestvujúce energetické zariadenia v území a ich ochranné pásma. Novú TS riešiť v kioskovom voľne stojacom vyhotovení z vnútornými ovládaním a zabezpečiť dostatočnú rezervu pre osadenie a prístup jednotlivých TS. K stavebnému povoleniu predložiť na doplnenie doplnenú PD o konštrukčné prvky a detailné riešenie VN prípojky, TS a NN rozvodov! Účelová kanalizácia na odvod zrážkovej vody v území U29 z verejných priestorov nie je riešená. Riešiť likvidáciu zrážkových vôd so zreteľom na verejné pozemky. Likvidácie zrážkových vôd z pozemkov a stavieb individuálnych stavebníkov sa v predloženej PD neuvažuje, likvidáciu riešiť na súkromných pozemkoch RD.

Ochranné pásma: je nutné dodržať ochranné pásma verejných rozvodných sietí a požiadavky príslušných orgánov verejných rozvodných sietí zohľadniť. Verejné siete musia byť pred začatím prác vytýčené príslušným správcom, alebo súčasným vlastníkom v čase realizácie prác. Špecifické ochranné pásma v tejto lokalite sú požadované pre jestvujúce IS v území v zmysle platných predpisov. Ochranné pásma tokov Limbašský potok a Krkavčí potok (Blatina), v zmysle vyhl. MŽP SR č. 211/2005 Z.z. a zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách (vodný zákon)! Pre Limbašský potok sa jedná o pás pozemkov do 10,00 m od brehovej čiary, pre Krkavčí potok o pás pozemkov do 5,00 m od brehovej čiary. Na pozemkoch s ochranným pásmom nie je možné umiestňovať stavby a IS a vzrastlú zeleň!!! Križovanie tokov s inžinierskymi sieťami riešiť podľa STN 73 6822 Križovania a súbehy vedení s vodnými tokmi a podľa STN 73 6961 Križovania a súbehy rozvodných zariadení s komunikáciami a vedeniami.

Požiadavky vyplývajúce z vyjadrení dotknutých orgánov štátnej správy:

Národný pamiatkový úrad Bratislava, Leškova 17, 811 04 Bratislava v záväznom stanovisku č. 11/0183-2/0630/PRA zo dňa 2.2.2011 s umiestnením a realizáciou stavby súhlasí s podmienkou, že v prípade akéhokoľvek archeologického nálezca alebo osoba zodpovedná za vykonávanie prác podľa ods.2 a 3 pamiatkového zákona (zákon NR SR č. 49/2002 Z.z.) nález oznámí KPÚ v Bratislave a nález vyhodnotí bez zmeny až do obhliadky vykonanej KPÚ v Bratislave alebo ním poverenou odborne spôsobilou osobou.

Národný pozemkový úrad v Bratislave, Trenčianska 55, 821 09 Bratislava k záujmovej lokalite z hľadiska záujmov PPF nemá námietky, lebo PD IBV Limbach- lokalita pri Račom potoku j(U29) spracovaná v súlade s predtým použitím PP na stavebné účely, čo je v súlade s platnou UPD obce Limbach Zmeny a doplnky z 2009 (vyjadrenie č. 342/64/2011 zo dňa 17.3.2011).

Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava – vyjadrenie, záväzné stanovisko HŽP/3631/2011 zo dňa 24.01.2011, súhlasíme s vydaním UR na stavbu IBV Limbach-Lokalita pri Račom potoku č.II (U29) podľa PD. Zároveň stanovuje nasledovné povinnosti: výstavbu novej trafostanice riešiť tak, aby nebola zdrojom hluku pre okolité obytné prostredie a ku kolaudácii predložiť rozbor vody z predmetnej stavby, ktorý preukáže, že kvalita vody v spotrebisku predmetnej stavby vyhovuje kritériám nariadenia vlády SR č. 111-2006 Z. Z.

Ministerstvo obrany SR - vyjadrenie SAMaV-153/2011 zo dňa 14.01.2011, súhlasíme s vydaním UR na stavbu IBV Limbach-Lokalita pri Račom potoku č.II (U29) podľa PD, spojovacie káble ani iné inžinierske siete vo vlastníctve vojenskej správy nie sú v priestore stavby evidované.

Obvodný úrad životného prostredia v Pezinku, úsek štátnej vodnej správy -vyjadrenie, ŽP.vod 203/S-111/2011-Ka zo dňa 2.02.2011, súhlasíme s vydaním UR na stavbu IBV Limbach-Lokalita pri Račom potoku č. II (U29) SO 604 trafostanica podľa PD.

Obvodný pozemkový úrad v Senci, Hurbanova 21, 903 01 Senec vo svojom vyjadrení č. ŽP/EIA-111/2010 zo dňa 31.1.2011 upozorňuje na skutočnosť, že pre realizáciu stavby je potrebné pre pozemky v záujmovom území vydať rozhodnutie o očistení pôdy z PF.

Obvodný úrad ŽP v Pezinku, ul. M.R. Štefánika 10, 902 01 Pezinok vydal rozhodnutie č. ŽP/EIA-111/2010-Hr zo dňa 13.1.2011, ktorým rozhodol, že navrhovaná činnosť IBV Limbach - Lokalita pri

potoku č.II (U29), Limbach II, ktorý predložil PB Development s.r.o., Seberínho 9, 821 03 Bratislava po ukončení zisťovacieho konania, sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o hodnotení vplyvov na životné prostredie. Preto je možné požiadať o povolenie navrhovanej činnosti v súlade podľa osobitných predpisov.

Štátna vodná správa (ŠVS), vo svojom vyjadrení č. ŽP.vod.1768/V-827/2010-Ka zo dňa 18.11.2010 stanovuje, že vodovod, a kanalizáciu určuje podľa §52 zákona č. 364/2004 z.z. o vodách, za vodné stavby. Projektant je povinný požiadať tento orgán štátnej správy o vydanie povolenia na uskutočnenie týchto stavieb v zmysle §26 zákona o vodách, súčasne je povinný požiadať o udelenie súhlasu s križovaním vodných stavieb s vodným tokom, súhlasu k výstavbe miestnej komunikácie a trafostanice podľa §27 zákona o vodách.

Ministerstvo odpadového hospodárstva (ŠSOH), vo svojom vyjadrení č. ŽP/ODP/20101771/Gb zo dňa 23.11.2010 podľa §16 odst. 1 písm. b) bod 1. zákona o odpadoch (zák 223/2001 Z.z. o odpadoch) nemá námietky k realizácii navrhovanej stavby.

Ministerstvo štátnej správy ochrany ovzdušia (ŠSOO), vo vyjadrení č. ŽP/2010 1771-Sy zo dňa 23.11.2010 k navrhovanej stavbe nemá pripomienky, upozorňuje na potrebu realizovať výstavbu v súlade s ustanoveniami zákona č. 137/2010 Z.z. o ovzduší a nadväzujúcich predpisov o ochrane ovzdušia.

Hasičské riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Pezinku, Hasičská 4, 902 01 Pezinok v stanovisku č. ORHZ-1803-001/2010 zo dňa 26.11.2010 s protipožiarnou ochranou v navrhovanej lokalite súhlasí bez pripomienok.

Staviteľský územný inžinier (U29) IBV Limbach Lokalita pri Račom potoku, súhlasí bez pripomienok. **Staviteľský vodohospodársky podnik, š.p.** vyjadrenie CZ 16144/2010/SA02 zo dňa 15.11.2010, k stavbe IBV Limbach - Lokalita pri Račom potoku č. II (U29) žiada predložiť k možnosti infiltrovania dažďových vôd miestnych komunikácií a rodinných domov do okolitého terénu hydrogeologický posudok vypracovaný odborne spôsobilou osobou. Vsakovacie zariadenia prípadne dažďové nádrže pre odvedenie vôd so striech objektov a znečistených plôch pozemkov RD požadujeme dimenzovať minimálne na navrhovanú zrážku s periodicitou 1x12 (5 ročná zrážka). V prípade zaústenia dažďových vôd do toku, je možné zaústiť len také množstvo vody, ktoré doň v súčasnosti pritečú z neurbanizovaného riešeného územia!

Križovania Limbašského potoka inžinierskymi sieťami musí byť riešené podľa STN 73 6822.

Hydromeliorácia, štátny podnik - vyjadrenie, 5401-3/110/2010 zo dňa 03.12.2010, súhlasíme s vydaním UR na stavbu IBV Limbach-Lokalita pri Račom potoku č. II (U29) podľa PD v k. u. Limbach nevidujeme potrebu hydromelioračné zariadenia v správe Hydromeliorácie, š. p. požadujeme rešpektovať odvodňovací systém s výhľadom v dl. 0,239 km na pozemku reg C-KN p.č.1249/1 (časti podľa reg. E -KN p.č. 1360/2, 1363, 1364, 1365 1369) v kat. území Limbach.

Elektroenergetická energetika, a. s. vyjadrenie zo dňa 30.11.2010, súhlasíme s vydaním UR na stavbu IBV Limbach-Lokalita pri Račom potoku č.II (U29) podľa PD. **VN prípojka- SO 603**, podľa vyjadrenia ZE a.s. , ktoré energetických zariadení Západ, zo dňa 30.11.2010 U29 bude možné zabezpečiť z jestvujúceho vedenia z jestvujúcej VN prípojky pre TS 037-007 vybudovaním VN zemného vedenia káblom TS 037-007 2Y 1x240mm so zahustením do novej TS a zokruhovaním k jestvujúcim vzdušným káblom TS 037-007 2Y 1x240mm. Zrušenie vzdušného vedenia VN pre TS 0037-0018.

VN vedenie, napojenie IVB bude riešené vybudovaním novej kioskovej TR 1x400 kVA s možnosťou napojenia na TR 1x630 kVA vo vyhotovení VN rozvádzača 2xVN vývod + 1x x TR. Vývody z NN vyhotovené z min. 10 vývodov a novovybudovanými NN káblovými rozvodmi. Vyhotovenie bude riešené káblom KVVY-J x 240 mm² z ukončením v istiacich rozpojovacích skrinách SR. Do realizačného projektu treba napojiť napojenie jestvujúcich NN v lokalite 24 RD – Račí potok, ktoré sú napájané z jestvujúcej TS 0037-0018 z dôvodu zrušenia TS 0037-018. Distribučnú trafostanicu požadujeme riešiť v kioskovom, voľne vyhotovení s vnútorným ovládaním a zabezpečiť priestorovú rezervu pre osadenie a prístup k týmto TS.

Elektroenergetická vodárenská spoločnosť, a.s. - vyjadrenia BVS a.s. č. 32402/4020/10/Ri zo dňa 22.11.2010, súhlasíme s vydaním UR na stavbu IBV Limbach-Lokalita pri Račom potoku č.II (U29) podľa PD, verejný vodovod napojený na jestvujúci vodovod vo vlastníctve BVS a.s. na ulici Raková v k. ú. Limbach. Projektantom je vybudovať centrálnu vodomernú šachtu max. vo vzdialenosti 10,00 m do vnútra územia od miestneho napojenia.

STL Distribúcia a.s. vyjadrenie TDaGIS-Vi-1604/2010 zo dňa 29.11.2010, súhlasíme s vydaním UR na stavbu IBV Limbach-Lokalita pri Račom potoku č.II (U 29) podľa PD, územie je možné pripojiť na existujúci STL plynovod D 90 300 kPa vedený pozdĺž MK pri parcele č. 1347/63 navrhovaným STL plynovodom D 90, D32 PN 300 kPa pre navrhované odberové miesta 76 RD za predpokladu s celkovou

...plynu 107 m/s.
...kom, a.s. - vyjadrenie, 15300/11 zo dňa 28.01.2011, súhlasíme s vydaním UR na stavbu IIV
...kalita pri Račom potoku č. II (U29) podľa PD na záujmovom území sa nenachádza
...álne vedenie.
...bach požaduje dodržať kritéria stanovené UPN Obce Ljmbach a vyplývajúce z predpisov.
...terial skladovať na vlastnom pozemku, stavebnú súť odvieť na regulovanú skládku a pred
...stavebného povolenia uzatvoriť s obcou zmluvu o napojení U29 na splaškovú kanalizáciu a ČOV.
...p do záujmového územia cez existujúcu MK Raková je jediný požadujeme navrhovanú MK
...ným prístupom od št. cesty III/5024 cez urbanistický obvod U28. U29 na existujúcu MK
...v zmysle zmien a doplnkov č. 1/2009 UPN obce Ljmbach schváleného uznesením B/6/OZ/2010/28
...2010/28-06 zo dňa 28.6.2010 tak aby bola zabezpečená prejazdnosť cez oba urbanistické celky
...2. Požadujeme, aby navrhovateľ v najkratšom možnom čase podal žiadosť o vydanie stavebného
...pre uvedenie MK (v U28) a križovatku MK so št. cestou III/5024 podľa vyjadrenia Obvodného
...cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Pezinku č. 2011/535 zo dňa 21.3.2011 v štádiu
...konania musí mať navrhovateľ; stavebník, záväzné stanovisko na pripojenie cestnej komunikácie
...III/5024, ktoré mu vydá príslušný cestný správny orgán na základe žiadosti doplnenej situáciou
...s vyznačenými parametrami, stanoviskami ODI Pezinok, BSK (vlastníka cesty III/5024) a správcu
...B a.s. V prípade nevybudovania definitívnej komunikácie od napojenia sa na št. cestu III/5024
...iné dočasné riešenie tak, aby bola zabezpečená prejazdnosť územia.
...vplyvu stavby na životné prostredie: z predloženej dokumentácie je zrejmé, že stavba spĺňa aj
...technické požiadavky na výstavbu stanovené vyhl. MŽP SR č. 532/2002 Z.z. a zákona č. 24/2006 o
...na ŽP a ostatných predpisov.
...a časová koordinácia stavby: predpokladá sa majetkovosprávne vysporiadanie pozemkov a
...v podmienok pre umiestnenie prístupovej komunikácie do záujmového územia cez U28, čo sa
...pred stanoviť. Doba na výstavbu min. 2 roky. Iné variantné riešenia v územnom konaní neboli
...Pre vstup do urbanistického obvodu U29
...stavbe neboli podané námietky a pripomienky účastníkmi konania.
...o umiestnení stavby platí podľa §40 odst. 1 zákona č. 50/1976 Zb. (stavebný zákon) dva roky
...keď nadobudlo právoplatnosť; nestratí však platnosť pokiaľ v stanovenej lehote bude podaná
...stavebné povolenie, alebo bude požiadané o predĺženie platnosti tohto rozhodnutia (§40 odst.3
...ého zákona).

Upozornenie.

...zmeny oproti tomuto rozhodnutiu musia byť vopred prerokované a odsúhlasené tunajším
...orgánom! Pri preveze pozemku, je vlastník povinný s podmienkami tohto rozhodnutia oboznámiť
...a nechať pre neho vyhotoviť overenú kópiu územného rozhodnutia.
...podľa §41 stavebného zákona si stavebný úrad vyhradzuje právo na zmenu tohto rozhodnutia.

Odôvodnenie.

Stavebný úrad posúdil návrh na umiestnenie stavby podľa §37 stavebného zákona a zistil, že jej
...zodpovedá hľadiskám starostlivosti o životné prostredie, resp., že týmto hľadiskám neodporuje,
...životné prostredie neohrozuje. Sú splnené ustanovenia vyhl. MŽP SR č. 532/2002 Z.z., ktorou sa
...všeobecné technické požiadavky na výstavbu a všeobecné technické požiadavky na stavby
...osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie. Sú splnené podmienky podľa zákona č.
...o posudzovaní vplyvov na ŽP tak, že obvodný úrad ŽP v Pezinku vydal rozhodnutie, podľa ktorého
...končenom zisťovacom konaní, navrhovaná činnosť v záujmovom území, nebude posudzovať.
...a požiadavky vznesené v konaní orgánmi štátnej správy zapracoval do podmienok rozhodnutia
...podmienky na ich dodržanie. Stavebný úrad si vyhradil právo na zmenu UR v zmysle §41
...zákona. Stavebníci, navrhovatelia boli vyzvaní oznámením verejnou vyhláškou č. 0043/0126-
...zo dňa 22.11.2011 aby si zvolili spomedzi seba splnomocneného zástupcu na vykonávanie
...s vydaním navrhovaného rozhodnutia o umiestnení stavby. Konanie o umiestnení stavby
...rozhodnutím č. 0043-prer,ur/2010,2011 li zo dňa 28.11.2011 pre nezhody medzi vlastníkmi
...v predkladanom riešení, a tak ako je uvedené vo výroku, spoluvlastníci pozemku p.č. 1359/3 reg.
...domáhali riešenia cesty na svoj pozemok, nakoniec im bolo vyhovieť uzavretím dohody s
...ateľom, aby sa stali spoluúčastní pôvodného podania č. 0043/2011, ako navrhovatelia zastupovaní

stavebným úradom, ktorého určili. Riešenie o umiestnení stavby, ktoré požadovala jedna zo strán a bolo
stavebnému úradu dňa 2.06.2012 (išlo o doplnenie MK na pozemok p.č. 1359/3 (LV č. 1630
vlastníctve Jána Fraňa, Edity Fraňovej, obaja bytom Obrancov mieru 343/1, Dubnica n. Váhom.
Hinterschustera, Nikoly Hinterschusterovej, obaja bytom Štefánikova 29, Ivanka p. Dunaji a Richarda
Lichova 35, Bratislava. Po uzavretí zmluvy (víd' písomnú dohodu zo dňa 12.06.2012) medzi
stavebný úrad v konaní pokračoval a v zmysle tejto dohody vydal jedno rozhodnutie o umiestnení

v ktorom sa stavba umiestňuje, je spracovaná územnoplánovacia dokumentácia zmeny a
1/2009 UPN obce Limbach. Ide o pozemky určené pre výstavbu rodinných domov. Projektová
stavby je vypracovaná oprávnenou osobou, nie je v rozpore so všeobecnými záujmami, a nie
s ust. §38 stavebného zákona lebo s umiestnením stavby v záujmovom území súhlasia všetci
pozemkov, ktoré sú touto stavbou dotknuté.

Stavba bude uskutočnená na pozemkoch, ku ktorému má navrhovateľ vlastnícke, alebo iné právo
vlastníkov pozemkov) v zmysle §38 stavebného zákona. Účastníci konania, vlastníci susediacich
nepodali pripomienky a námietky k umiestneniu stavby.

Stavebný úrad vzal do úvahy podmienky a pripomienky orgánov štátnej správy spolupôsobiacich
umiestnení stavby, zosúladi ich stanoviská a rozhodol o umiestnení navrhovanej stavby.
a vyjadrenia dotknutých orgánov štátnej správy a organizácií spravujúcich verejný majetok
technického vybavenia územia boli kladné, navzájom si neprotirečili a požiadavky z nich
stavebný úrad akceptoval, zahrnul ich do podmienok rozhodnutia a rozhodol tak, ako je
výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie.

Podľa §54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), proti tomuto rozhodnutiu
sa podáva odvolanie v lehote 15 dní, odo dňa jeho doručenia účastníkovi konania, na Krajský stavebný
Bratislave. Odvolanie sa podáva prostredníctvom obce Limbach (Obecného úradu), alebo
stavebného obecného úradu so sídlom v obci Viničné, Hlavná 206/209, 900 23 Viničné. Toto rozhodnutie
preskúma až po vyčerpaní všetkých riadnych opravných prostriedkov použitých proti rozhodnutiu v
piatej časti druhej a piatej hlavy OSP (občianskeho súdneho poriadku §247). (Právoplatnosť rozhodnutia sa vyznačí
rozhodnutia s uvedením dátumu právoplatnosti a podpisu pracovníka, ktorý právoplatnosť rozhodnutia vyznačil).

PaedDr. Anna Hrustičová
starostka obce

Toto rozhodnutie sa doručuje v zmysle §42 odst. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a
stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, verejnou vyhláškou vyvesenou po dobu
na verejnej tabuli obce, spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň vyvesenia je dňom doručenia
rozhodnutia.

Zverejnené na stránke obce Limbach www.obec-limbach.sk

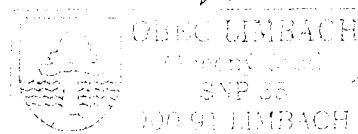
Vyvesené dňa:

22. 6. 2012

Zvesené dňa: 21. 7. 2012

Príjemcovia:

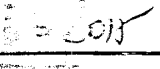
- 1. Miroslav Šatan, Potočná 26, 900 91 Limbach – navrhovateľ, vlastník
- 2. Ing. Petronela Hässlerová, SNP 12A, 900 28 Ivanka pri Dunaji – navrhovateľ, vlastník
- 3. Ing. Peter Mihalovič, Martinengova 20, 811 02 Bratislava – navrhovateľ, vlastník
- 4. KREDIT, s.r.o., Šancová 104, 831 04 Bratislava – navrhovateľ, vlastník
- 5. DANUBE INVEST, s.r.o., Laurinská 3, 811 01 Bratislava – navrhovateľ, vlastník



- 1. Stavebné družstvo, Račianska 155, 811 07 Bratislava - navrhovateľ, vlastník
- 2. Ing. Ľuboslav Berezák, Dolný Bar 107, 930 14 okr. Dunajská Streda-- navrhovateľ, vlastník
- 3. Ing. Jozef Osuský, Vinohradnícka 38, 900 91 Limbach-- navrhovateľ, vlastník
- 4. Ing. Jozef Šlímák, Potočná 6, 900 91 Limbach-- navrhovateľ, vlastník
- 5. Ing. Jozef Šukatovičová, Vinohradnícka 27, Bratislava - navrhovateľ, vlastník
- 6. Ing. Jozef Malík, Záhradnícka 4, 811 08 Bratislava- navrhovateľ, vlastník
- 7. Ing. Jozef Kattmigerová, SNP 41/37, 900 91 Limbach-- navrhovateľ, vlastník
- 8. Ing. Jozef Šavliková, SNP 41/37, 900 91 Limbach-- navrhovateľ, vlastník
- 9. Ing. Jozef Istenes, Jiskrova 3, 831 04 Bratislava-- navrhovateľ, vlastník
- 10. Ing. Jozef Vladimír Zachar, Lazaretská 34, Bratislava-- navrhovateľ, vlastník
- 11. Ing. Jozef Blaško, Kvetná č.8, 821 03 Bratislava-- navrhovateľ, vlastník, spln. zást. vlastníkov v U29
- 12. SBB DEVELOPMENT, s.r.o., Seberíniho 9, 821 03 Bratislava -- navrhovateľ, vlastník
- 13. Ing. Jozef Fraňo, Obrancov mieru343/1 018 41 Dubnica n. Váhom - navrhovateľ vlastník
- 14. Ing. Jozef Fraňová, Obrancov mieru343/1 018 41 Dubnica n. Váhom - navrhovateľ vlastník
- 15. Ing. Jozef Hinterschuster, Štefánikova 29, 900 28 Ivanka p. Dunaji - navrhovateľ vlastník
- 16. Ing. Jozef Hinterchusterová, Štefánikova 29, 900 28 Ivanka p. Dunaji - navrhovateľ vlastník
- 17. Ing. Jozef Rybár, Lachova 35, 851 03 Bratislava - navrhovateľ, vlastník
- 18. Ing. Jozef Anna Besedičová, advokát, AK Dlhá 7, 900 28 Ivanka p. Dunaji - spln. zást. vlastníkov poz. p. č. 1593 (LV č. 1630)
- 19. Ing. Jozef Limbach, PaedDr. Anna Hrustičová, starostka obce, Ul. SNP 55, 900 91 Limbach
- 20. Ostatní neznámi účastníci konania: verejná vyhláška

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA
odbor výstavby a bytovej politiky
Lamačská cesta 8, 845 14 Bratislava 45

Bratislava dňa 15.05.2015

Okresný úrad LIMBACH	
BA-OVDP2-2015/2360/MES	Registratúrna značka:
	Skartačný znak a lehota:
Vybavuje:	

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky podľa zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákona č. 180/2012 Z.z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako príslušný správny orgán podľa ustanovenia § 4 ods. 1) písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, podľa ustanovenia § 65 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov na základe spoločného podnetu Ing. Ivana Rolného a Ing. Kataríny Rolnej spoločne bytom č. 41, 900 90 Limbach na preskúmanie právoplatného Rozhodnutia Obce Limbach č. 0043-ur/2011,2012 li zo dňa 15.06.2012 v konaní mimo odvolacieho konania, podľa ustanovenia § 30 ods. 1 písm. h) správneho poriadku

z a s t a v u j e

konanie o preskúmaní právoplatného Rozhodnutia Obce Limbach č. j.:0043-ur/2011,2012 li zo dňa 15.06.2012 v konaní mimo odvolacieho konania z dôvodu, že odpadol prvý začiatkový konania.

O d ô v o d n e n i e

Právoplatným Rozhodnutím o umiestnení stavby č. j.:0043-ur/2011,2012 li zo dňa 15.06.2012 Obec Limbach ako príslušný stavebný úrad umiestnila stavbu „IBV Limbach – územný plán Račom potoku č. II (U29) – Lindenbach II“ na pozemkoch parc.č. 1369 (LV č. 1238/5 reg. C, 1360/1, 1358/3, 1359/2, 1359/1, 1365, 1366, 1367, 1368 (LV č. 1347/116 (LV č. 656) reg. C, 1364 (LV č. 1642) reg. E, 1362 (LV č. 1773) reg. E, 1363 (LV č. 700) reg. E, 1363 (LV č. 612) reg. E, 1359/1 (LV č. 1477) reg. E, 1237 (LV č. 1245 (LV č. 1534) reg. E, 1238/4, 1347/84, 1347/86 (LV č. 1320) reg. C, 1239 (LV č. 1306) reg. E, 1347/117 (LV č. 982) reg. E, 1238/7, 1347/97 (LV č. 1772) a 1359/3 (LV č. 1530) reg. E v katastrálnom území Limbach pre navrhovateľov, skupinu vlastníkov pozemkov v urbanistickom obvode U29 menovite: Miroslav Šatan, Potočná 26, 900 91 Limbach, Ing. Petronela Hässlerová, SNP 12A, 900 28 Ivanka pri Dunaji, Ing. Peter Martinengova 20, 811 02 Bratislava, PB KREDIT, s.r.o., Šancová 104, 831 04 Bratislava, DANUBE INVEST, s.r.o., Laurinská 3, 811 01 Bratislava, Ing. Oskar Bereczk, 107, 930 14 Dunajská Streda, Martin Osuský, Vinohradnícka 38, 900 91 Limbach, Ing. Šimák, Potočná 6, 900 91 Limbach, Mária Bukatovičová, Vinohradnícka 27, 821 06 Bratislava, Peter Malík, Záhradnícka 4, 811 08 Bratislava, Oľga Kattinigová, SNP 41/37, 900 91 Limbach, Zlatica Šavlíková, SNP 41/37, 900 91 Limbach, Tamás Istenes, Jiskrova 3, 831 Bratislava, JUDr. Vladimír Zachar, Lazaretská 34, 811 09 Bratislava, Investičné družstvo,

155, 831 07 Bratislava, Ing. Ján Blaško, Kvetná 8, 821 03 Bratislava, PB DEVELOPMENT s.r.o., Seberíniho 9, 821 03 Bratislava v zastúpení Ing. Jánom Blaškom, 821 03 Bratislava, ktorý splnomocnil PB DEVELOPMENT, s.r.o., Seberíniho 9, 821 03 Bratislava a ďalších, prístupivších navrhovateľov -- vlastníkov pozemku parc.č. 1359/3 (LV č. 1359/3 E) v k.ú. Limbach Ján Fraňo a Elfrída Fraňová obaja bytom Obrancov mieru 343/1, 851 03 Bratislava, Dušanica n. Váhom, Marek Hinterschuster a Nikola Hinterschusterová, obaja bytom Dušanica 29, 900 28 Ivanka pri Dunaji a Richard Rybár, Lachova 35, 851 03 Bratislava, ktoré zastupuje JUDr. Anna Besedičová, reg.č. 3306 SAK Bratislava so sídlom Dlhá 7, 900 28 Ivanka pri Dunaji, ktoré nadobudlo právoplatnosť 27.07.2012 (ďalej len „rozhodnutie“).

Dňa 07.05.2014 podali spoločný podnet Ing. Ivan Rolný a Ing. Katarína Rolná spoločne bytom Raková 41, 900 91 Limbach na preskúmanie právoplatného Rozhodnutia č. j. 0043-2012/2012 li zo dňa 15.06.2012 v konaní mimo odvolacieho konania, ktorým sa domáhajú zrušenia tohto rozhodnutia z dôvodu jeho nezákonnosti. Podanie mimoriadneho opravného prostriedku odôvodnili v podstate nasledovne: Menovaní sú bezpodielovými spoluvlastníkmi domového domu súp.č. 626 postaveného na parcele č. 1347/91 v k.ú. Limbach, obec Limbach, katastrálny územný útvar Pezinok zap. na LV č. 1562 vedenom Okresným úradom Pezinok, katastrálny odbor. Tento dom nepriamo bezprostredne susedia s miestnou komunikáciou na Rakovej ulici, na ktorej má byť objekt SO 101 podľa územného rozhodnutia dopravne napojený.

Podávajú, že širšie územie, ktorého časť je riešená územným rozhodnutím, podľa územného Územného plánu obce Limbach v znení jeho zmien a doplnkov č. 1/2009, sa delí na dve regulačné zóny: U 28 (Mlynské pole II) pri ceste Grinava -- Limbach a U 29 (Pri račom potoku II). Obe lokality sú určené prevažne na zastavanie rodinnými domami. Územný plán však súčasne nevyhovujúce dopravné napojenie celého územia určením obslužnej komunikácie C3 vyúsťujúcej na cestu III/5024 (Grinava -- Limbach), vyústenie ktoré vyúsťuje za základný, hlavný dopravný vstup do celého územia, pričom na opačnej strane má byť napojená na existujúcu prístupovú komunikáciu na Potočnej ulici. Podávatelia podnetu tvrdia, že podľa územného plánu v textovej a grafickej časti (výkres č. 2 -- zmeny dopravy vo výkrese dopravy) dopravná komunikácia C3 prechádza oboma regulačnými zónami U 28 (Mlynské pole II) a U 29 (Pri Račom potoku II), pričom podľa územného rozhodnutia predmetná komunikácia vôbec neprechádza cez zónu U 28 (Mlynské pole II) ale je napojená na cestu III/5024 tak, ako to určuje územný plán. Ďalej zdôrazňujú, že objekt SO 101 (komunikácia) je podľa územného rozhodnutia napojená na miestnu komunikáciu Raková, ktorá je v územnom pláne ako prístupová účelová komunikácia určená ako komunikácia s nedostatočnými parametrami.

Podávatelia podnetu zastávajú názor, že napadnuté územné rozhodnutie v oblasti dopravného napojenia je v prikom rozpore s platnou územnoplánovacou dokumentáciou a poukazujú na § 37 ods. 4 stavebného zákona, že ak stavebný úrad zistí, že návrh územného rozhodnutia nie je v súlade s územným plánom, návrh na vydanie územného rozhodnutia zamietne. Z ďalšej časti podnetu parafrázovane je potrebné uviesť, že podávatelia podnetu upozorňujú na enormné zaťaženie miestnej komunikácie Raková z toho dôvodu, že územné rozhodnutie stanovuje napojenie dopravnej komunikácie z lokality len na miestnu komunikáciu Raková podľa ich názoru preto, lebo navrhovatelia o vydanie územného rozhodnutia nemali majetkovo vysporiadané pozemky v lokalite U 28 (Mlynské pole II), ktoré by územné rozhodnutie rieši len lokalitu U 29 (Pri račom potoku II). Vyslovujú názor, že o tej časti výroku napadnutého rozhodnutia, podľa ktorého stavebný úrad síce na základe tejto časti podľa územného plánu obce do budúcnosti vznáša požiadavku prepojenia na cestu III/5024 vrátane predpokladu majetkoprávneho vysporiadania pozemkov

U 28, čo podľa územného rozhodnutia sa „nedá vopred časovo stanoviť“ a na základe toho v rozpore s touto požiadavkou stanovuje v rozpore s územným plánom, že ak to bude možné, požaduje sa „iné dočasné riešenie tak, aby bola zabezpečená prejazdnosť komunikácie“. Zdôrazňujú, že pokiaľ navrhovatelia nemali reálnu možnosť majetkoprávne vyriešiť pozemky pod dopravným prepojom určeným územným plánom v lokalite U 28, že sa je dôvod na „iné dočasné riešenie“ tak, ako to určuje územné rozhodnutie. Záverom z predmetného podnetu poukazujú na mimoriadne zlý technický stav vozovky na Rakovej ulici ako aj na nevyhovujúce parametre spomenuté v územnom pláne, na nezaložené listy vlastníctva na území umiestnenej komunikácie, atď. Uvádzajú, že Investičné družstvo, Račianska 155, Bratislava personálne prepojené s viacerými navrhovateľmi na vydanie územného rozhodnutia už začalo s výstavbou komunikácie v riešenej lokalite bez stavebného povolenia, navrhovatelia sú si vedomí závažnosti celej situácie (rozpor s územným plánom), v súčasnosti sa na základe úradu vedené konanie o dodatočnom povolení stavby (komunikácie), čím je podľa ich názoru jednoznačne preukázané, že zo strany navrhovateľov sa nejedná o dobrovoľnosť nadobudnutia práv v zmysle § 65 ods. 2 správneho poriadku.

Prílohou na preskúmanie bol spolu so súvisiacim spisovým materiálom postúpený úradu v Bratislave, odboru výstavby a bytovej politiky, ktorý po tom, ako dospel k záveru, že je odôvodnené začatie konania o preskúmaní predmetného právoplatného rozhodnutia v konaní podľa ustanovenia § 65 správneho poriadku za účelom dostatočne zistiť skutočný právny stav veci, dňa 14.08.2014 oznámil účastníkom začatie tohto konania a požiadal ich, aby sa v lehote 10 pracovných dní vyjadrili k obsahu podaného podnetu na zrušenie rozhodnutia.

Prílohou konania sa vyjadril len Bratislavský samosprávny kraj listom zn. 1402/2014 zo dňa 02.09.2014, ktorý oznámil, že BSK sa k riešeniu obslužných komunikácií nevyjadrí, pretože je to v kompetencii Obce Limbach.

Podľa ustanovenia § 65 správneho poriadku rozhodnutie, ktoré je právoplatné, môže z podnetu alebo iného podnetu preskúmať správny orgán najbližšie vyššieho stupňa nadradený správneho orgánu, ktorý toto rozhodnutie vydal, ak ide o rozhodnutie ústredného orgánu štátnej správy, jeho vedúci na základe návrhu ním ustanovenej osobitnej komisie. Správny orgán príslušný na preskúmanie rozhodnutia ho zruší alebo zmení, ak bolo vydané v rozpore so zákonom, všeobecne záväzným právnym predpisom alebo všeobecne záväzným rozhodnutím. Pri zrušení alebo zmene rozhodnutia dbá na to, aby práva nadobudnuté rozhodnutím boli čo najmenej dotknuté. Pri preskúmaní rozhodnutia vychádza správny orgán z právneho stavu a skutkových okolností v čase vydania rozhodnutia. Nemôže preto zrušiť alebo zmeniť rozhodnutie, ak sa po jeho vydaní dodatočne zmenili rozhodujúce skutkové okolnosti, z ktorých pôvodné rozhodnutie vychádzalo.

Hlavným účelom správneho konania je zabezpečiť, aby bola zaistená správna aplikácia práva, aby rozhodnutie vo veci, ktorým sa zakladajú, menia alebo zrušujú práva a povinnosti, bolo v súlade s hmotným právom. Zrušenie alebo zmena rozhodnutí na základe mimoriadnych opravných prostriedkov, teda aj rozhodnutí podľa ustanovenia § 65 ods. 2 správneho poriadku, takto prichádza do úvahy v situácii, ak sa v konaní (o mimoriadnom opravnom prostriedku) preukáže, že rozhodnutie je v rozpore s hmotným právom.

Preskúmanie rozhodnutí v mimo odvolacom konaní je teda inštitút určený na nápravu nesprávnych rozhodnutí, a to ich zrušením alebo zmenou, za súčasného rešpektovania

neodobudnutých práv účastníkov. Pod nezákonnosťou rozhodnutia treba chápať aj odpor so zákonom, iným všeobecne záväzným právnym predpisom alebo všeobecne záväzným nariadením. Zrušenie takto preskúmaného rozhodnutia prichádza do úvahy vtedy, ak rozhodnutie nemalo byť vôbec vydané a treba konanie zastaviť, alebo vtedy, keď je nevyhnutnosť vykonania ďalšieho dokazovania je z hľadiska rýchlosti, hospodárnosti a efektívnosti ak vo veci opätovne rozhodne orgán nižšieho stupňa. V ostatných prípadoch musí orgán sám rozhodnutie zmeniť. Teda novým spôsobom zodpovedajúcim zákonu určí, či boli preskúmaným rozhodnutím nesprávnym spôsobom, či v nesprávnom rozsahu vykonané. Pri oboch týchto alternatívach je správny orgán povinný dbať na ochranu neodobudnutých práv.

Správny úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky podrobne preskúmal uznesenie rozhodnutie o umiestnení stavby spolu s predloženým spisovým materiálom, pričom správny orgán rozhodnutia porovnal s príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi a všeobecne záväznými nariadeniami platnými v čase konania a vydania tohto rozhodnutia a s prihliadnutím na dobromyseľne nadobudnuté práva účastníkov dospel k záveru, že začaté konanie je potrebné zastaviť.

Podľa ustanovenia § 32 ods. 1 správneho poriadku je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Orgán nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa ustanovenia § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo skutočného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa ustanovenia § 18 ods. 1 správneho poriadku konanie sa začína na návrh účastníka konania alebo na podnet správneho orgánu.

Podľa ustanovenia § 35 ods. 1 a 2 stavebného zákona územné konanie sa začína na návrh účastníka, z podnetu stavebného úradu alebo iného orgánu štátnej správy. Konanie sa dobieha dokumentáciou ustanovenou vykonávacími predpismi k tomuto zákonu vypracovanou oprávnenou osobou (§ 45 ods. 4), a dokladmi ustanovenými osobitnými predpismi. V návrhu sa uvedie zoznam právnických osôb a fyzických osôb, ktoré prichádzajú do úvahy ako účastníci konania a sú navrhovateľovi známi; ak predložený návrh neposkytuje potrebný podklad pre posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby alebo iného opatrenia v území (§ 32), najmä vplyvov na životné prostredie, vyzve stavebný úrad navrhovateľa, aby v primeranej lehote doplnil potrebnými údajmi alebo podkladmi, a upozorní ho, že inak konanie zastaví. Ak navrhovateľ nedoplní návrh na vydanie územného rozhodnutia predloženým spôsobom v určenej lehote, stavebný úrad územné konanie zastaví.

Podľa § 37 stavebného zákona (1) podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú podklady na vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa § 3 a ostatné existujúce podklady podľa § 7a; inak stavebný úrad obstará v rozsahu potrebnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané pri prieskume alebo zistené pri miestnom zisťovaní. (2) Stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potreby opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným

technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom. (3) Stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov štátnej správy a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou. (4) Ak stavebný úrad po posúdení návrhu podľa odsekov 1 až 3 zistí, že návrh alebo predložená dokumentácia nie je v súlade s podkladmi podľa odseku 1, s predchádzajúcimi územnými rozhodnutiami, so všeobecnými technickými požiadavkami alebo s predpismi uvedenými v odseku 2, návrh zamietne.

Podľa § 3 ods. 1 až 4 vyhl. MŽP SR č. 453/2003 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (1) Návrh na vydanie územného rozhodnutia obsahuje) meno, priezvisko (názov) a adresu (sídlo) navrhovateľa, b) predmet územného rozhodnutia so stručnou charakteristikou územia a spôsobu jeho doterajšieho využitia, c) zoznam všetkých známych účastníkov územného konania, d) druhy a parcelné čísla pozemkov podľa katastra nehnuteľností /1/ s uvedením vlastníckych a iných práv, ktorých sa územné rozhodnutie týka, parcelné čísla susedných pozemkov a susedných stavieb, e) ak ide o návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby a o využití územia, súhlas vlastníka pozemku, ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo a pre navrhované opatrenie sa pozemok nemá vyvlastniť, f) údaje o splnení podmienok určených dotknutými orgánmi štátnej správy, ak boli obstarané pred podaním návrhu.

(2) Ak ide o návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby s veľkým počtom účastníkov konania, územného rozhodnutia o využití územia, o chránenej časti krajiny, o stavebnej uzávere, ak sa týka rozsiahleho územia, údaje podľa odseku 1 písm. c) a d) sa v návrhu neuvádzajú, ale uvedie sa opis prebiehajúcich hraníc územia.

(3) K návrhu na vydanie územného rozhodnutia sa prikladajú a) situačný výkres súčasného stavu územia na podklade katastrálnej mapy so zakreslením predmetu územného rozhodnutia a jeho polohy s vyznačením väzieb (účinkov) na okolie; ak sa navrhuje umiestnenie stavieb, využitie územia, stavebná uzáva, chránené územie alebo ochranné pásmo podľa odseku 2, aj mapový podklad v mierke 1:10 000 až 1:50 000 s vymedzením hraníc územia, ktoré je predmetom rozhodnutia a širších vzťahov (účinkov) k okoliu; situačný výkres a mapový podklad sa prikladá v dvoch vyhotoveniach, b) dokumentácia pre územné rozhodnutie v dvoch vyhotoveniach vypracovaná oprávnenou osobou; v prípadoch uvedených v § 45 ods. 6 písm. a) zákona postačí dokumentácia vypracovaná osobou s príslušným odborným vzdelaním, c) rozhodnutia, stanoviská, vyjadrenia, súhlasy, posúdenia alebo iné stanoviská dotknutých orgánov štátnej správy a obce, d) záverečné stanovisko o posúdení stavby alebo činnosti na životné prostredie alebo rozhodnutie zo zisťovacieho konania, ak bolo vydané, e) doklady o rokovaní s účastníkmi územného konania, ak sa konali pred podaním návrhu.

(4) K návrhu na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby sa podľa miesta, druhu, rozsahu a účelových účinkov stavby prikladá dokumentácia pre územné rozhodnutie v dvoch vyhotoveniach, z ktorej textovej a grafickej časti musia byť dostatočne zrejmé najmä) údaje o umiestnení stavby s územnoplánovacou dokumentáciou, ak bola schválená, b) urbanistické

stavby do územia, ktorý pozemok alebo jeho časť má byť určený ako stavebný, umiestnenie stavby na pozemku s vyznačením jej odstupov od hraníc pozemkov a základných stavieb vrátane výškového vyznačenia (spravidla v mierke 1: 500); v prípadoch ustanovených v § 3 ods. 2 postačujú podklady podľa odseku 3 písm. a), c) architektonické riešenie stavby, jej hmotové členenie, vzhľad a pôdorysné usporiadanie, d) údaje o základnom stavebnotechnickom a konštrukčnom riešení stavby vo väzbe na základné požiadavky na stavbu, e) údaje o požiadavkách stavby na zásobovanie energiami a vodou, odvádzanie odpadných vôd, dopravné napojenie vrátane parkovania, zneškodňovanie odpadov a návrh stavby na dopravné vybavenie územia a jestvujúce siete a zariadenia technického vybavenia územia, f) údaje o prevádzke alebo o výrobe vrátane základných technických parametrov navrhovaných technológií a zariadení; údaje o druhoch, kategóriách a množstve odpadov (okrem komunálnych odpadov), /2/ ktoré vzniknú pri prevádzke alebo výrobe, a opatrenia na zvládanie s nimi, g) údaje o vplyve stavby, prevádzky alebo výroby na životné prostredie, ochrane ľudí /3/ a požiarnu ochranu /4/ vrátane návrhu opatrení na odstránenie negatívnych účinkov a návrh na zriadenie ochranného pásma, h) návrh ochranného pásma alebo chránené územia, /5/ dotknuté pamiatkové rezervácie alebo pamiatkové územie, /6/ i) návrh ochrany stavby pred škodlivými vplyvmi a účinkami vrátane návrhu na zvládanie geologických, inžiniersko-geologických a hydrogeologických pomerov v území vrátane údajov o vhodnosti z hľadiska požiadaviek na obmedzenie ožarovania z radónu alebo prírodných rádionuklidov, /7/ j) údaje o požiadavkách na stavbu z hľadiska civilnej ochrany, k) údaje o nezastavaných plochách pozemku a plochách, ktoré budú zazelenené, l) údaje o usporiadaní staveniska.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 vyhl. MŽP SR č. 453/2000 Z.z. k územnému rozhodnutiu musí byť predložený úrad overený situačný výkres so zakreslením predmetu územného rozhodnutia na podklade katastrálnej mapy alebo mapový podklad vypracovaný podľa § 3 písm. a).

Podľa ustanovenia § 43a stavebného zákona členenie stavieb(1) Stavby sa podľa účelu vyhotovenia a účelu členia na **pozemné stavby** a **inžinierske stavby**.

Pozemné stavby sú priestorovo sústredené zastrešené budovy vrátane podzemných priestorov. Tieto sú stavebnotechnicky vhodné a určené na ochranu ľudí, zvierat alebo vecí; musia mať strechu. Podľa účelu sa členia na bytové budovy a priemyselné budovy. **(3) Inžinierske stavby** sú a) diaľnice, cesty, miestne a účelové komunikácie, mosty, železničné a rekrytované parkoviská, b) železničné, lanové a iné dráhy, c) vzletové dráhy, pristávacie dráhy letísk, d) mosty, nadjazdy, tunely, nadchody a podchody, železničné kanály a komory, úpravy tokov, priehrady a ochranné hrázde, závlahové systémy, rybníky, f) diaľkové ropovody a plynovody, miestne rozvody plynu, g) miestne rozvody vody alebo pary, úpravy vody, miestne kanalizácie a čistiarne odpadných vôd, h) diaľkové a miestne elektronické komunikačné siete a vedenia, telefónne staničky, transformačné stanice, i) diaľkové a miestne rozvody elektriny, transformačné stanice, televízne káblové rozvody, j) banské stavby a ťažobné stavby, k) stavby energetických zariadení, plynárne a spalovne odpadu, l) stavby na skladovanie a skladanie jadrového materiálu a rádioaktívneho odpadu, m) stavby priemyselných zariadení, rafinérie a koksove, n) stavby ťažkého priemyslu, napríklad vysoké peci, lisovne a čistiarne, o) nekryté športové ihriská, automobilové, motocyklové a lyžiarske ihriská, lyžiarske trate a vleky, p) zábavné a oddychové parky, q) ostatné inžinierske stavby, napríklad skládky odpadu.

Podľa ustanovenia § 126 ods. 1 stavebného zákona ak sa konanie podľa tohto zákona koná v súlade s ustanoveniami predpisov o ochrane zdravia ľudí, o utváraní a ochrane

o životných podmienkach, vodách, o ochrane prírodných liečebných kúpeľov a o liečivých zdrojoch, o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o lesoch a o hospodárstve, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o ochrane a využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, o zákaze hromadných zbraní, na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o zdravotnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o medzinárodných komunikáciách, o dráhach a o doprave na dráhach, o civilnom letectve, o vodnej plavbe, o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce a o štátnej geologickej správe, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska príslušného orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.

Podľa ustanovenia § 41 ods. 1 stavebného zákona zmena územného rozhodnutia - stavebný úrad môže z podnetu navrhovateľa nahradiť územné rozhodnutie, ktoré je navrhované novým územným rozhodnutím, ak to umožňuje územnoplánovacia dokumentácia stanovenej požiadavy pre územné rozhodnutie alebo podmienky v území. Za rovnakých okolností môže stavebný úrad nahradiť územné rozhodnutie, ktoré vydal z vlastného podnetu.

Na preskúmaní stavebným úradom predloženého spisového materiálu ako i jeho úplného doplnenia, Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky zistil nasledujúce skutočnosti:

Konanie bolo začaté dňom sa 23.02.2011, kde podľa návrhu na vydanie územného rozhodnutia (bez uvedenia názvu stavby) predmetom umiestnenia mali byť objekty: SO 601 - verejná osvetlenie, SO 602 - rozvody NN, SO 603 - VN prípojka, SO 604 - trafostanica, SO 501 - plynovod, SO 501 vodovod a SO 502 - kanalizácia v lokalite pri Račom potoku č. 1 pri obec Limbach. Zoznam všetkých známych účastníkov územného konania podľa návrhu mal byť uvedený v prílohe č. 1 návrhu, v spisovom materiáli sa však takýto zoznam účastníkov návrh taktiež neobsahuje druhy a parcelné čísla pozemkov, na ktorých majú byť navrhované objekty umiestnené.

Obsahová časť tohto rozhodnutia je kvôli lepšej prehľadnosti rozdelená na časť A a B.

Časť A.

Navrhovaným rozhodnutím je názov stavby uvedený ako „IBV Limbach - lokalita pri Račom potoku č. II (U29) - Lindenbach II“ je uvedená rozšírená objektová sústava navrhovaná SO 101 Komunikácie a spevnené plochy, ktorý je však v rozhodnutí uvedený nezrozumiteľne, v rozpore s § 43a ods. 3 stavebného zákona zaraďuje medzi komunikácie. Nezrozumiteľnosť je zrejmá aj z citovaných viet z rozhodnutia „... navrhovaná stavba IBV Limbach tak, ako je zakreslené v situácii osadenia stavby Koordinačná situácia - výkres č. 2, (výkres č. D5 situácia vodovod, kanalizácia, D6 situácia plyn, D7 situácia rozvody NN, VN, TS sú spresňujúcimi výkresmi osadenia jednotlivých objektov IS, sú súčasťou návrhu tohto rozhodnutia len pre navrhovateľa); priložený v overenej situácii pre rozhodnutie o umiestnení stavby. Prílohou rozhodnutia pre ostatných účastníkov je navrhovaná výkresu Koordinačná situácia - výkres č. 2 tak, aby sa zmestila na list 10. Navrhovaným rozhodnutím sa v záujmovom území U 29 umiestňujú iba verejné rozvody jednotlivých objektov podľa nasledujúcej tabuľky. 1. Navrhované objekty IS -

„umiestňované objekty“ – nasleduje tabuľka, v ktorej sú vymenované objekty SO 101 komunikácie a spevnené plochy, SO 601 verejné osvetlenie, SO 602 rozvody NN, SO 603 prípojka, SO 604 TS, SO 701 STL plynovod, SO 501 vodovod a SO 502 kanalizácia.

Preskúmačiaci orgán konštatuje, že prílohou napadnutého rozhodnutia je v spisovom materiáli len fotokópia situácie formátu A4, ktorý je označený textom „Tento situačný výkres je súčasťou územného rozhodnutia č. 0043-ur/2011,2012 zo dňa 15.06.2012“ opatrený pečiatkou Obce Limbach a šifrou podpisujúcej osoby. Súčasťou spisového materiálu je aj fotokópia situácie formátu A3 bez príslušného označenia. Originál tejto situácie, na ktorom by malo byť vyznačené, že je súčasťou rozhodnutia, napriek upozorneniam preskúmačiaci orgán v dispozícii nemá a z fotokópií situácií formátov A4 a A3 z tzv. rohovej pečiatky nie je možné získať žiaden údaj, podľa ktorej by bolo možné identifikovať spracovateľa predmetnej situácie ako i dátum jej zhotovenia, čo odporuje §-u 4 ods. 2 vyhl. MŽP SR č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona.

Ďalej preskúmačiaci orgán konštatuje, že v spisovom materiáli sa nachádza dokumentácia na územné rozhodnutie (ďalej len „DUR“) s názvom „IBV Limbach – lokalita pri Račom potoku č. II (U29) Lindenbach II“ vypracovaná v máji 2012 autorizovaným stavebným inžinierom Ing. Richardom Urbanom na podnet objednávateľov – vlastníkov pozemku katastr. č. 1359/3. DUR v sprievodnej správe pri zdôvodnení stavby a jej umiestnení uvádza, že „...funkčná dokumentácia rieši výstavbu komunikácie pre prístup k pozemkom v rámci plánovanej výstavby troch rodinných domov v nadväznosti na zámer realizácie IBV na území...“ a v súhrnnej technickej správe v časti 6.2 – riešenie objektov podľa funkčnej skladby pri objekte 101 – komunikácie a spevnené plochy – vetva 9 je o.i. uvedené, že „Pripojenie – dopravný vstup do daného územia je súčasťou riešenia samostatnej funkčnej akcie, ktorú zabezpečuje obec Limbach v súčinnosti s investormi, ktorá zabezpečí potrebné úpravy vstupu do územia z Potočnej ulice. Vjazd do obytnej zóny je výhľadovo riešený z c. III/5024 cez obslužnú komunikáciu MO 5,5 funkčnej triedy C3 – vetvu 1“. DUR následne rieši len prípojky inž. sietí pre tri rodinné domy.

Napadnuté rozhodnutie vykazuje značnú nepozornosť a nedôslednosť stavebného úradu keď popri nedostatočnom návrhu na umiestnenie stavby, nedostatočnej DUR, najmä pri veľmi nedôslednom určení okruhu dotknutých orgánov neprerušil konanie a nepožiadaval navrhovateľa (navrhovateľov) na poskytnutie dostatočných podkladov v zmysle § 126 stavebného zákona. Preskúmačiaci orgán konštatuje, že správny orgán nevyužil svoju kompetenciu, neurčil okruh dotknutých orgánov, ktoré majú v kompetencii ochranu životného prostredia a iných osobitných záujmov v súlade s § 126 stavebného zákona.

Ďalším nedostatkom výrokovej časti napadnutého rozhodnutia sú podmienky pre vypracovanie a projektovú prípravu stavby, kde vyjadrenia dotknutých orgánov sú citované so svojimi značkami a dátumami na rozdiel od Obce Limbach, ktorá je o.i. samosprávnym orgánom – orgánom územného plánovania, všeobecným stavebným úradom, špeciálnym stavebným úradom, cestným správnym orgánom, majiteľom a prevádzkovateľom verejných inžinierskych stavieb, atď. – pričom v jej prípade nie je žiaden odkaz na dokladovú funkčnú dokumentáciu pre územné rozhodnutie určujúci projektovú prípravu stavby. Je nenáležité predpokladať, aby obec Limbach ako orgán územného plánovania požadovala dodržanie podmienok U29 (vid' bod č. 8 podmienok), keď táto jej povinnosť vyplýva z §-u 126 stavebného zákona ako všeobecnému stavebnému úradu pri rozhodovaní o umiestňovaní stavby. Žiadne je aj v územnom konaní ukladať navrhovateľom pred vydaním stavebného rozhodnutia uzavrieť s obcou zmluvu o napojení U 29 na splaškovú kanalizáciu a ČOV.

Stavebný správny orgán nenáležíte sprostredkúvať požiadavku obce navrhovanú miestnu komunikáciu riešiť variantným prístupom od štátnej cesty III/5024 cez urbanistický obvod U 29 na jestvujúcu miestnu komunikáciu Raková z dôvodu, že podľa rozhodnutia vstup do záujmového územia cez jestvujúcu miestnu komunikáciu je jediný a to tak, aby bola zabezpečená prejazdnosť cez oba urbanistické celky U 28, U 29. V rozhodnutí vo vzťahu k platnej územnoplánovacej dokumentácii kontroverzne pôsobí sprostredkovanie požiadavky, ktorá požaduje, aby navrhovatelia v najkratšom možnom čase podali žiadosť o vydanie stavebného povolenia pre uvedenú miestnu komunikáciu v U 28 a pre križovatku tejto miestnej komunikácie so štátnou cestou III/5024 napriek tomu, že napadnuté územné rozhodnutie v urbanistickom obvode U 28 neumiestňuje žiadnu komunikáciu, ktorá by sa napája na štátnu cestu III/5024. V rozhodnutí je nenáležitá i sprostredkovaná žiadosť obce, ktorá v prípade nevybudovania definitívnej komunikácie napájajúcej sa na štátnu cestu III/5024 požaduje iné dočasné riešenie tak, aby bola zabezpečená prejazdnosť územia. Úplne nepôsobí podmienka č. 10, ktorú odcitujeme v plnom znení: „Vecná a časová náročnosť stavby: predpokladá sa majetkoprávne vysporiadanie pozemkov a naplnenie podmienok pre umiestnenie prístupovej komunikácie do záujmového územia cez U 28, čo sa nedá vopred stanoviť. Doba výstavby min. 2 roky. Iné variantné riešenie v územnom konaní neboli predložené pre vstup do urbanistického obvodu U 29.“

Stavebný orgán upozorňuje na časť platnej územnoplánovacej dokumentácie (uznesenie Stavebného zastupiteľstva č.:B/6/OZ/2010/28-06, B/4/OZ/2010/28-06 zo dňa 28.06.2010), podľa ktorej v nadväznosti na regulačné zóny v územnom pláne obce Limbach z r. 1996 sú zmeny Zmenách a doplnkoch č. 1/2009 diferencované a vyznačené ako urbanizované územie U 29 – lokalita č. 2 – Pri Račom potoku o celkovej výmere 14,68 ha pre rozvoj územia. V Zásadách využitia a priestorového usporiadania územia v rámci dopravnej obsluhy územia v časti 8.2. je o i. uvedené, že základnú dopravno-komunikačnú štruktúru predmetných území vytvára novonavrhovaná obslužná komunikácia, ktorá medzi C3 MO 7,5/40 prepájajúcu cestu III/5024 a existujúcu prístupovú komunikáciu napája na komunikáciu v Potočnej ulici; hlavný dopravný vstup a dopravné sprístupnenie predmetných lokalít bude zabezpečovať obslužná komunikácia C3 MO 7,5/40 napájajúca sa na cestu III/5024.

Venovaný je i posledný odsek výroku rozhodnutia, kde stavebný úrad si vyhradzuje právo na zmeny napadnutého rozhodnutia, keď takáto možnosť vyplýva podľa § 41 ods. 1 zákona len navrhovateľovi a stavebnému úradu len v prípade, ak takého rozhodnutie vydal z vlastného podnetu.

Časť B.

Je nutné konštatovať, že podľa napadnutého územného rozhodnutia k stavbe neboli predložené námietky a pripomienky účastníkmi konania, pričom od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, t.j. od 27.07.2012 na základe vyžiadania boli tunajšiemu úradu dňa 11.12.2015 doručené nasledovné rozhodnutia všeobecného a špeciálneho stavebného úradu:

1. Obec Limbach ako príslušný všeobecný stavebný úrad vydal pre stavebníka investičné družstvo, Račianska 155, 831 53 Bratislava stavebné povolenie č.j. 0255-sp/2012-li dňa 19.12.2012 pre stavbu „SO 601 verejné osvetlenie, SO 602 svietidlo NN, SO 603 VN prípojka, SO 604 TS – IBV Limbach, lokalita Pri Račom potoku č.II, (U 29) Lindenbach II“, ktoré nadobudlo právoplatnosť

- 28.01.2013. Predmetné rozhodnutie bolo opravené v názve stavby v zmysle § 47 ods. 6 správneho poriadku formou oznámenia č.j. 0255-sp/2012-li zo dňa 09.03.2015 doručeného verejnou vyhláškou, ktoré malo byť správne uvedené „IBV Limbach, lokalita Pri račom potoku č. II, (U 29) Lindenbach II – SO 601 verejné osvetlenie, SO 602 rozvody NN, SO 603 VN prípojka, SO 604 TS“.
2. Obec Limbach ako všeobecný stavebný úrad dodatočne povolil stavebníkovi, Investičnému družstvu, Račianska 155, 831 05 Bratislava stavbu „SO 701 STL plynovod“ rozhodnutím č.j. 0022-dsp/2013-li zo dňa 15.05.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť 17.06.2013.
 3. Obec Limbach ako príslušný všeobecný stavebný úrad rozhodnutím č.j. 0236-kol/2013 zo dňa 08.10.2013 povolil stavebníkovi PB KREDIT, s.r.o. Šancová 104, 831 04 Bratislava užívanie stavby „SO 701 STL plynovod“, podľa ktorého novozmontované potrubie nie je napojené na existujúci plynovod - rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 09.10.2013.
 4. Obvodný úrad životného prostredia v Pezinku rozhodnutím číslo: ŽP.vod.1543/I-112/2012-Ka zo dňa 13.11.2012 dodatočne povolil navrhovateľovi Investičné družstvo, Račianska 155, 831 53 Bratislava vodnú stavbu 501 vodovod a 502 kanalizácia splašková, ktoré nadobudlo právoplatnosť 27.12.2012
 5. Okresný úrad Pezinok rozhodnutím číslo OU-PK-OSŽP-2014-3055/I-24/Ka zo dňa 17.11.2014 povolil stavebníkovi PB KREDIT s.r.o. Šancová 104, 831 04 Bratislava užívanie vodnej stavby SO 502 kanalizácia splašková (z kolaudácie na návrh zástupcov Obce Limbach a BVS vyčlenený z návrhu na vydanie užívacieho vodoprávneho povolenia objekt SO 501 – vodovod),
 6. Obvodný úrad životného prostredia v Pezinku rozhodnutím číslo: ŽP.vod.1476/J-95/2012-Km zo dňa 22.10.2012 povolil stavebníkovi Obci Limbach uskutočnenie vodnej stavby „ČOV Limbach – rozšírenie“, ktoré nadobudlo právoplatnosť 26.10.2012
 7. Okresný úrad Pezinok rozhodnutím číslo: OU-PK-OSZP-2014/J-28/Km zo dňa 28.04.2014 povolil stavebníkovi Obci Limbach zmenu vodnej stavby pred dokončením „ČOV LIMBACH – ROZŠÍRENIE“, ktorá bola pôvodne povolená rozhodnutím uvedeným v predchádzajúcom bode č.6 – rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 21.05.2014
 8. Okresný úrad Pezinok vydal povolenie na uskutočnenie vodnej stavby stavebníkovi Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s. Prešovská 48, 826 46 Bratislava na stavbu „Limbach – vodojem, výtlačné a zásobné potrubie“ číslo OU-PK-OSZP/2014/63/G-6/Km zo dňa 21.02.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 27.03.2014.

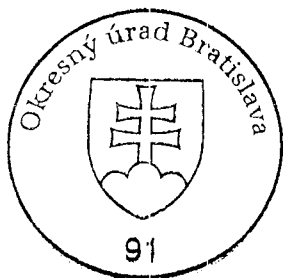
Preskúmovací orgán zvažoval odôvodnenosť začatia konania o preskúmaní ~~právnoplatného~~ právoplatného rozhodnutia. V konaní zavážila skutočnosť, že v napadnutom ~~rozhodnutí~~ rozhodnutí zo dňa 15.06.2012 je o.i. uvedené, že k umiestňovanej stavbe neboli podané ~~návrhy~~ návrhy a pripomienky účastníkmi konania. Preskúmovací orgán okrem ním vykonanej ~~obhliadky~~ obhliadky bral do úvahy i vyžiadané písomné informácie zo spoločného stavebného ~~konania~~ konania č.j. 0047/2015-li zo dňa 23.03.2015, podľa ktorých napr. v UO č. 28 a č 29 neprebíha ~~žiadne~~ žiadne územné konanie – v UO č. 29 bolo zastavené územné konanie č. 0126/2011, lebo ~~zastavení~~ pozemkov navrhovateľovi zrušili splnomocnenie na zastupovanie pred správnym ~~orgánom~~ a vtedajší navrhovateľ vzal preto podanie späť.

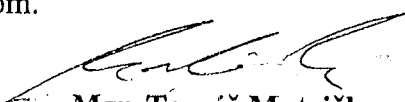
Z časti „A“ dôvodovej časti tohto rozhodnutia je zjavné, že uplynula veľmi dlhá doba od právoplatnosti vydaného rozhodnutia o umiestnení stavby až po začatie konania o preskúmaní rozhodnutia, počas ktorej bolo vydaných viacero vyššie uvedených rozhodnutí v správnom, vodoprávnom a kolaudačnom konaní uvedených v časti „B“, ktoré priamo alebo nepriamo nesúvisia s územným konaním, ktoré vrátane napadnutého rozhodnutia bolo napadnuté. Práve rozhodnutia uvedené v časti „B“ predstavujú značnú váhu pri rozhodovaní o nadobudnutí práv, ktoré prevažujú nad viacerými nedostatkami v konaní o umiestnení stavby zo strany prvostupňového správneho orgánu a najmä z toho dôvodu, že v priebehu času viaceré objekty sú nielenže riadne alebo dodatočne povoľované a povolené, ale sú aj rozostavané a niektoré z nich sú aj skolaudované.

Na základe uvedených skutočností rozhodol Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Podľa ustanovenia § 30 ods. 2 správneho poriadku sa proti tomuto rozhodnutiu nie je možné odvolať. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.




Mgr. Tomáš Mateička
vedúci odboru výstavby a bytovej politiky
Okresného úradu Bratislava

Informácie sa účastníkom konania verejnou vyhláškou

- 1. Ing. Ján Blaško, Kvetná 8, 821 03 Bratislava
- 2. Ján Limbach, ul. SNP 55, 900 91 Limbach
- 3. PS DEVELOPMENT, s.r.o. Seberíniho 9, 821 03 Bratislava
- 4. PS CREDIT, s.r.o., Šancová 104, 831 04 Bratislava
- 5. DANUBE INVEST, s.r.o., Laurinská 3, 811 01 Bratislava
- 6. Investičné družstvo, Račianska 155, 831 05 Bratislava
- 7. Miroslav Šatan, Potočná 26, 900 91 Limbach
- 8. Ing. Petronela Hässlerová, SNP 12A, 900 28 Ivanka pri Dunaji
- 9. Ing. Peter Mihalovič, Martinengova 20, 811 02 Bratislava
- 10. Ing. Oskar Bereczk, 930 14 Dolný Bar 107,
- 11. Martin Osuský, Vinohradnícka 38, 900 91 Limbach
- 12. Ľuboslav Šimák, Potočná 6, 900 91 Limbach
- 13. Mária Bečatovičová, Vinohradnícka 27, 821 06 Bratislava
- 14. Peter Melík, Záhradnícka 4, 811 08 Bratislava
- 15. Mgr. Katarína Ševčíková, SNP 41/37, 900 91 Limbach
- 16. Zuzana Ševčíková, SNP 41/37, 900 91 Limbach
- 17. Ján Štefanec, Jiskrova 3, 831 04 Bratislava
- 18. JUDr. Vladimír Zachar, Lazaretská 34, 811 09 Bratislava
- 19. Ján Fraňo, Obrancov mieru 343/1, 018 41 Dubnica nad Váhom
- 20. Miroslava Fraňová, Obrancov mieru 343/1, 018 Dubnica nad Váhom

- 21. Marek Hinterschuster, Štefánikova 29, 900 28 Ivanka pri Dunaji
- 22. Nikola Hinterschusterová, Štefánikova 29, 900 28 Ivanka pri Dunaji
- 23. Richard Rybár, Lachova 35, 851 03 Bratislava

z ostatným neznámym účastníkom konania a vlastníkom pozemkov

Na vedomie:

- 24. Ing. Ján Blaško, Kvetná 8, 821 03 Bratislava
- 25. Ing. Ivan Rolný, Raková 41, 900 91 Limbach
- 26. Ing. Katarína Rolná, Raková 41, 900 91 Limbach
- 27. Obec Limbach, ul. SNP 55, 900 91 Limbach
- 28. PB DEVELOPMENT, s.r.o. Seberíniho 9, 821 03 Bratislava
- 29. PB KREDIT, s.r.o., Šancová 104, 831 04 Bratislava
- 30. DANUBE INVEST, s.r.o., Laurinská 3, 811 01 Bratislava
- 31. Investičné družstvo, Račianska 155, 831 05 Bratislava
- 32. Miroslav Šatan, Potočná 26, 900 91 Limbach
- 33. Ing. Petronela Hässlerová, SNP 12A, 900 28 Ivanka pri Dunaji
- 34. Ing. Peter Mihalovič, Martinengova 20, 811 02 Bratislava
- 35. Ing. Oskar Bereczk, 930 14 Dolný Bar 107,
- 36. Martin Osuský, Vinohradnícka 38, 900 91 Limbach
- 37. Tomáš Slimák, Potočná 6, 900 91 Limbach
- 38. Mária Bukatovičová, Vinohradnícka 27, 821 06 Bratislava
- 39. Peter Malík, Záhradnícka 4, 811 08 Bratislava
- 40. Oľga Kattnigová, SNP 41/37, 900 91 Limbach
- 41. Zlatica Šavlíková, SNP 41/37, 900 91 Limbach
- 42. Tamás Istenes, Jiskrova 3, 831 04 Bratislava
- 43. JUDr. Vladimír Zachar, Lazaretská 34, 811 09 Bratislava
- 44. Ján Fraňo, Obrancov mieru 343/1, 018 41 Dubnica nad Váhom
- 45. Elfrída Fraňová, Obrancov mieru 343/1, 018 Dubnica nad Váhom
- 46. Marek Hinterschuster, Štefánikova 29, 900 28 Ivanka pri Dunaji
- 47. Nikola Hinterschusterová, Štefánikova 29, 900 28 Ivanka pri Dunaji
- 48. Richard Rybár, Lachova 35, 851 03 Bratislava
- 49. Slovenská správa ciest, Miletičova 19, 826 19 Bratislava
- 50. Bratislavský samosprávny kraj, odbor dopravy a odbor územného plánu, GIS a životného prostredia – Sabinovská 16, 820 05 Bratislava 25
- 51. Obec Viničné – spoločný stavebný úrad, Cintorínska 13, 900 23 Viničné
- 52. **Obec Limbach – stavebný úrad, ul. SNP 55, 900 91 Limbach**
so žiadosťou o zverejnenie a následného vrátenia

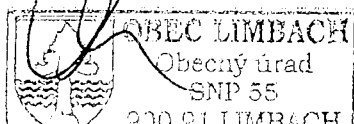
Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky

Dátum vyvesenia:

Pečiatka a podpis:

Dátum zvesenia:

Pečiatka a podpis:



ÚČASTNÍK STAVEBNÉHO KONANIA

1. Doručovanie stavebného povolenia verejnou vyhláškou je v zmysle ustanovení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov viazané na účastníctvo v stavebnom konaní, resp. na veľký počet účastníkov stavebného konania. Účastníctvo v stavebnom konaní však nemá iba imaginárny (iluzórny) význam, resp. pojem účastník konania nie je iba akási bianko (t. j. bezobsažná) veličina bez konkrétneho obsahu, práve naopak, s účastníctvom v konaní (v danom prípade v stavebnom konaní, pozn.) je spätý celý rad práv a povinností, a to nielen hmotnoprávneho, ale aj procesného charakteru, ktorých využívanie (v prípade práv) a plnenie (v prípade povinností) musí mať reálny základ a odraz v samotnom konaní. Inými slovami, aby účastník konania (v danom prípade stavebného konania, pozn.) mohol jemu zákonom priznané práva a povinnosti aj realizovať, musí mať vedomosť, že má postavenie účastníka konania, resp. že je s ním konané ako s účastníkom konania.

2. Vzhľadom na reálny význam a obsah pojmu účastník stavebného konania je tak bezpochyby dôvodná aj požiadavka jeho identifikácie a až v prípade zistenia, že takýmto spôsobom identifikovaných účastníkov stavebného konania je veľké množstvo, vichádza do úvahy aplikácia zákonného ustanovenia o doručovaní stavebného povolenia verejnou vyhláškou.

3. Vzhľadom na reálny obsah pojmu účastník stavebného konania, ako aj na záujmy vytvorenia reálneho priestoru na konzumáciu účastníkovi konania priznaných práv a povinností nemožno z ústavného hľadiska akceptovať, aby pri voľnej úvahe o počte účastníkov stavebného konania bola táto založená iba na domnienke, resp. na predpoklade o výskyte síce veľkého množstva, avšak anonymných adresátov, ktorým by mohlo byť stavebné povolenie adresované, pretože by sa mohlo eventuálne dotknúť ich práv a oprávnených záujmov. V prípade takéhoto chápania pojmu účastník stavebného konania by išlo iba o imaginárny subjekt bez možného reálneho vplyvu na priebeh a výsledok stavebného konania.

(Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 69/2011 z 18. októbra 2012)

Ústavný súd Slovenskej republiky na verejnom zasadnutí 18. októbra 2012 v senáte zloženom z predsedu Lajosa Mészárosa a zo sudcov Juraja Horvátha a Sergeja Kohuta zrušil žalobu spoločnosti T., a. s., B., zastúpenej advokátom Mgr. J. J., B., vo veci žalobou navrhnutého porušenia základného práva a práva na spravodlivú súdnu ochranu zaručeného čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, základného práva a práva vlastniť a pokojne užívať svoj majetok zaručeného v čl. 20 Ústavy Slovenskej republiky a v čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských a základných slobôd a práva na účinný prostriedok nápravy zaručeného čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 11 S 134/09 z 23. apríla 2010 takto

r o z h o d o l :

Základné právo a právo spoločnosti T., a. s., na spravodlivú súdnu ochranu zaručené v čl. 1 Ústavy Slovenskej republiky a v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, základné právo a právo vlastniť a pokojne užívať svoj majetok zaručené v čl. 20 Ústavy Slovenskej republiky a v čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských a základných slobôd a právo na účinný prostriedok nápravy zaručené v čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 11 S 134/09 z 23. apríla 2010 porušené neboli.

Odôvodnenie:

I.

1. Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) uznesením č. k. 13-22-2011-27 z 10. marca 2011 prijal podľa § 25 ods. 3 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ústavným súdom a postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ďalšie konanie sťažnosť spoločnosti T., a. s., B. (ďalej aj „sťažovateľka“), vo veci porušenia základného práva a práva na spravodlivú súdnu ochranu zaručeného v čl. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“), základného práva a práva pokojne užívať svoj majetok zaručeného v čl. 20 ústavy a v čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“) a práva na účinný prostriedok nápravy zaručeného v čl. 13 dohovoru uznesením Krajského súdu v Nitre (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 11 S 134/09 z 23. apríla 2010.

Ze sťažnosti a z jej príloh vyplýva, že v konaní vedenom krajským súdom pod sp. zn. 11 S 134/09 sa žalobou podanou 12. novembra 2009 Mgr. J. B. (ďalej len „žalobkyňa“) spochybnila preskúmania zákonnosti rozhodnutia mesta N., Mestského úradu v N., oddelenia stavebného poriadku (ďalej len „stavebný úrad“), č. SP 15544/2006-007-Ing.Ki z 12. januára 2009 (ďalej len „sporné stavebné povolenie“), ako aj preskúmania zákonnosti postupu stavebného úradu, ktorý vydaniu sporného stavebného povolenia predchádzal. Podanou žalobou žalobkyňa spochybnila sporné stavebné povolenie, ktorým bolo stavebníkovi spoločnosti T., a. s. (sťažovateľke), povolené postaviť stavbu (obchodné priestory) na pozemkoch, na ktoré si žalobkyňa mala včas uplatniť reštitučný nárok, a preto mal podľa nej stavebný úrad s ňou konať ako s účastníčkou stavebného konania, a teda okrem doručovania sporného stavebného povolenia verejnou vyhláškou jej mal toto sporné stavebné povolenie oznámiť osobne, čo však podľa žalobkyne stavebný úrad neurobil, takže kvôli uvedenému konaniu toto sporné stavebné povolenie podľa žalobkyne ani nemohlo nadobudnúť právoplatnosť.

Sťažovateľka sa stala účastníčkou predmetného súdneho konania na základe uznesenia Krajského súdu v Nitre sp. zn. 11 S 134/09-61 z 19. februára 2010, ktorým ju krajský súd pribral do konania ako žalovanú spoločnosť popri stavebnom úrade ako žalovanom v 1. rade, a to s odôvodnením, že žalobou sporné stavebné povolenie sa sťažovateľky bezprostredne dotýka, keďže v dôsledku doručovania verejnou vyhláškou toto sporné stavebné povolenie nadobudlo právoplatnosť dňa 1. januára 2007, a na tom základe sťažovateľka postavila stavby, ktoré na základe sporného stavebného povolenia aj užívala.

Napádaným uznesením sp. zn. 11 S 134/09 z 23. apríla 2010 krajský súd podľa § 250b Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „OSP“) uložil stavebnému úradu doručiť

žalobkyni sporné stavebné povolenie, ktoré bolo jej právnomu zástupcovi 7. mája 2010 aj doručené, a následne 19. mája 2010 žalobkyňa proti spornému stavebnému povoleniu podala odvolanie, takže z tohto dôvodu bol 9. júna 2010 spis stavebného úradu č. SP 15544/2006 postúpený spolu s odvolaním žalobkyne nadriadenému krajskému stavebnému úradu.

Sťažnosťou podanou ústavnému súdu sťažovateľka v prvom rade namieta porušenie svojho základného práva a práva na spravodlivé súdne konanie a v jeho spojitosti aj základného práva a práva vlastníť a pokojne užívať svoj majetok a práva na účinný prostriedok nápravy. Porušenie práv na spravodlivé súdne konanie (bod 1) sťažovateľka vzhliada zo štyroch dôvodov. Prvým dôvodom je, že krajský súd napádané uznesenie, ktorým uložil stavebnému úradu doručiť žalobkyni sporné stavebné povolenie, riadne neodôvodnil, resp. sa v ňom podľa nej nevysporiadal s tým, kvôli čomu nepostačilo v danom prípade doručenie verejnou vyhláškou, preto sťažovateľka toto uznesenie krajského súdu považuje za arbitrárne (bod 1.1). Ďalším dôvodom je podľa sťažovateľky skutočnosť, že krajský súd napadnutým uznesením rozhodol bez tohto, aby jej umožnil sa k veci relevantne vyjadriť, a to konkrétne k otázke vlastníctva parciel, na ktorých boli ňou na základe sporného stavebného povolenia postavené stavby, čím malo dôjsť k porušeniu princípu kontradiktórnosti (bod 1.2). Tretím dôvodom namietaného porušenia práv na spravodlivé súdne konanie je tvrdenie sťažovateľky, že napádaným uznesením krajský súd preskúmaval také rozhodnutie (sporné stavebné povolenie), ktoré podľa nej nemôže byť predmetom prieskumu na základe žaloby podľa V. časti druhej hlavy Občianskeho súdneho poriadku, s čím sa krajský súd v napádanom uznesení podľa sťažovateľky vôbec nevysporiadal (bod 1.3). Napokon, posledným dôvodom sťažovateľkou tvrdenej arbitrárnosti uznesenia krajského súdu je nepripustenie odvolania proti nemu (bod 1.4), čím bolo zabránené, aby toto rozhodnutie bolo preskúmané súdom vyššej inštancie, a tak bolo v konečnom dôsledku podľa sťažovateľky na základe nepreskúmateľnej svojvôle krajského súdu oživené už raz právoplatne skončené stavebné konanie z dôvodu, že proti už raz právoplatnému spornému stavebnému povoleniu podala žalobkyňa odvolanie, čím malo v konečnom dôsledku dôjsť k zásahu do vlastníckych práv sťažovateľky (bod 2), ktorá toto sporné stavebné povolenie už konzumovala, a tiež jej tým bolo odňaté právo na účinný prostriedok nápravy (bod 3).

Sťažovateľka v sťažnosti okrem iného uviedla:

«Rozhodnutím Krajského súdu bolo porušené právo Sťažovateľa na riadne odôvodnenie rozhodnutia, keď krajský súd nariadil opätovne doručiť Stavebné povolenie už doručené verejnou vyhláškou a nijako sa nevysporiadal s otázkou predchádzajúceho riadneho doručenia. Rozhodnutie Krajského súdu je preto arbitrárne. ...

Inými slovami, Sťažovateľ namietal, že rozhodnutie Mesta N. použiť inštitút doručovania verejnou vyhláškou bolo v rámci zákonom povolenej voľnej úvahy, bolo plne v medziach stanovených právnymi predpismi a ustálenou praxou a v žiadnom prípade z nich nevybočilo, preto platí, že Stavebné povolenie bolo doručené bližšie neurčenému počtu osôb. vrátane pani B. a pani B. sa preto nemôže domáhať, aby jej Stavebné povolenie bolo doručované opätovne. ...

Rozhodnutím Krajského súdu bol porušený princíp kontradiktórnosti, keď Krajský súd (i) rozhodol na základe dôkazov, ktoré nie sú v súdnom spise a neumožnil sťažovateľovi sa k nim vyjadriť; a (ii) nedoručil sťažovateľovi písomné vyjadrenie pani B. z 25. februára 2010, takže sťažovateľ sa k nemu nemal možnosť vyjadriť. ...

Sťažovateľ pri nahliadaní do spisu dňa 28. júna 2010 zistil, že v spise sa nachádza dokument s názvom „Stanovisko k vyjadreniam žalovaného“ z 25. februára 2010, v ktorom

pani B. reagovala na Vyjadrenie Mesta N. Krajský súd Sťažovateľovi tento dokument nikdy nedoručil. Sťažovateľ teda nemal možnosť k predmetnému vyjadreniu zaujať akékoľvek stanovisko alebo naň reagovať predtým, ako Krajský súd vo veci rozhodol. ...

Rozhodnutie Krajského súdu je arbitrárne, pretože súd preskúmaval rozhodnutie, ktoré nemôže byť predmetom súdneho prieskumu podľa piatej časti, druhej hlavy OSP. S touto skutočnosťou sa Krajský súd napriek argumentom sťažovateľa a Mesta N. nijakým spôsobom odôvodnení nevysporiadal. ...

Z obsahu Rozhodnutia Krajského súdu vyplýva, že Krajský súd sa vôbec nezaoberal argumentáciou uvedenou vo Vyjadrení Mesta N. a vo Vyjadrení Sťažovateľa, pričom z oboch vyjadrení vyplýva, že Stavebné povolenie nie je v zmysle § 247 ods. 2 OSP rozhodnutím, ktoré mohlo byť predmetom súdneho prieskumu podľa piatej časti, druhej hlavy OSP.

Vyššie uvedený argument a súvisiace skutkové tvrdenia Sťažovateľa a Mesta N. možno bez sporu považovať za právne a skutkovo relevantné otázky, ktoré majú pre vec podstatný význam, pretože tento argument by mohol byť dôvodom na zastavenie konania o žalobe podľa § 250d ods. 3 OSP a naopak pani B. by nemohla mať úspech vo veci samej. ...

Nariadením doručenia Stavebného povolenia bez možnosti preskúmania takéhoto nariadenia v konaní o opravnom prostriedku je v rozpore s požiadavkou dvojínštančnosti ako základným princípom spravodlivého procesu. ...

Krajský súd v Rozhodnutí Krajského súdu vyššie uvedené princípy nerešpektoval, keď Mestu N. uložil, aby pani B. doručilo Stavebné povolenie, pričom vylúčil preskúmateľnosť takéhoto rozhodnutia v konaní o opravnom prostriedku. ...

Porušenie práva na riadne odôvodnenie rozhodnutia, princípu kontradiktórnosti, dodržanie zásady dvojínštančnosti, a práva na účinný prostriedok nápravy v konaní pred Krajským súdom, tak ako sú popísané vyššie, je potrebné považovať za zbavenie Sťažovateľa garancii procesnej povahy, prostredníctvom ktorých by Sťažovateľ mohol realizovať svoje právo na ochranu majetku. Takýmto postupom Krajského súdu bolo porušené právo sťažovateľa vlastníť majetok v zmysle článku 20 Ústavy a právo na pokojné užívanie majetku podľa článku 1 Protokolu. ...

Rozhodnutím Krajského súdu, ktoré nepripúšťa vlastnú preskúmateľnosť bolo porušené právo Sťažovateľa na účinný prostriedok nápravy podľa článku 13 Dohovoru v spojení s článkom 6 Dohovoru.»

Vzhľadom na uvedené sa sťažovateľka domáha, aby ústavný súd takto rozhodol:

1. Právo Sťažovateľa na súdnu ochranu podľa článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivý proces podľa článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, právo na účinný prostriedok nápravy podľa článku 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, právo vlastníť majetok podľa článku 20 Ústavy Slovenskej republiky a právo pokojne užívať majetok podľa článku 1 Dodatkového Protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozhodnutím Krajského súdu zo dňa 23. apríla 2010, sp. zn. 11 S/134/2009 porušené bolo.

2. Zrušuje sa rozhodnutie Krajského súdu v Nitre zo dňa 23. apríla 2010, sp. zn. 11 S/134/2009, a vec sa vracia Krajskému súdu v Nitre, aby v nej znovu konal a rozhodol.

3. Krajský súd v Nitre je povinný nahradiť Sťažovateľovi trovy právneho zastúpenia advokáta do 30 dní od právoplatnosti tohto nálezu.“

2. Na základe výzvy ústavného súdu sa k veci písomne vyjadrili obaja účastníci konania: za krajský súd jeho podpredseda listom sp. zn. Spr 378/11 zo 6. apríla 2011 a právny zástupca sťažovateľky listom z 10. októbra 2011.

2.1 Podpredseda krajského súdu vo svojom vyjadrení k jednotlivým námietkam sťažovateľky uviedol:

«K bodu 1/ podľa názoru Krajského súdu v Nitre sa sťažovateľ mylne domnieva, že inštitút doručovania verejnou vyhláškou v zmysle § 61 ods. 4 zákona č. 50/1976 Zb. sa použije v prípade, ak sú splnené podmienky podľa § 61 ods. 4 a § 69 ods. 1, 2 citovaného zákona a ide o doručovanie voči bližšie neurčenému počtu osôb, pričom všetkým takto bližšie neurčeným osobám z takeého doručovania vznikli práva a povinnosti. Inštitút doručovania verejnou vyhláškou sa totiž neaplikuje voči neurčeným osobám, ale voči účastníkom stavebného konania, ktorí sú vymedzení v ustanovení § 59 ods. 1 citovaného zákona. Teda ak správny orgán tvrdí, že Mgr. B. nemohla byť a nie je účastníkom stavebného konania, nemôže sa na ňu vzťahovať ani správnym orgánom stanovený spôsob doručovania, v danom prípade verejnou vyhláškou.

Účastník stavebného konania, v danom prípade fyzická osoba, musí byť v konaní jasne identifikovaný, minimálne menom a priezviskom, aby vôbec vedel, že je účastníkom nejakého konania a mohol tak zákonom vymedzeným spôsobom obhajovať svoje práva a oprávnené záujmy. Nemožno od účastníka stavebného konania požadovať, aby svoje účastníctvo vydedukoval z údajov uvedených v stavebnom povolení (napr. čísla parciel a pod.).

Krajský súd v Nitre v napadnutom uznesení č. k. 11 S/134/2009-84 zo dňa 23. apríla 2010 rozviedol dôvody, prečo sa domnieva, že Mgr. B. mala byť účastníkom stavebného konania. Keďže ani zo samotného „Stavebného povolenia č. SP 15544/2006-007-Ing.Ki“ zo dňa 12. januára 2007 nevyplýva, ktorým účastníkom stavebného konania sa malo doručovať verejnou vyhláškou, rozhodol súd o povinnosti žalovaného v 1. rade doručiť takéto stavebné povolenie aj Mgr. B., vychádzajúc z ustanovenia § 59 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb.

K bodu 2/ Krajský súd v Nitre uvádza, že po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu sp. zn. 11 S/134/2009 zistil, že konajúci sudca pri odôvodnení rozhodnutia vychádzal zo spisov Krajského súdu v Nitre sp. zn. 23 Sp/14/2004, 29 S/39/2006, o ktorých sa zmieňuje vo svojom rozhodnutí a tieto spisy boli k základnému spisu pripojené, čo vyplýva z prílohovej obálky č. 1. 52, podľa ktorej boli uvedené spisy pripojené do spisu dňa 12. februára 2010 a vylúčené dňa 08. marca 2010, resp. 27. apríla 2010.

Z ustanovenia § 250e OSP vyplýva pre súd povinnosť doručiť žalovanému rovnopis žaloby s tým, že súd môže nariadiť žalovanému, aby sa k obsahu žaloby vyjadril, čo súd dodržal a rešpektoval. Zo žiadneho ustanovenia nevyplýva súdu povinnosť doručovať žalovanému aj vyjadrenie žalobcu k vyjadreniu žalovaného, obzvlášť v prípadoch, keď obsahom takeého vyjadrenia sú v prevažnej miere citácie nálezov Ústavného súdu Slovenskej republiky, ustanovení Stavebného zákona a Správneho poriadku.

K bodu 3/ Krajský súd v Nitre uvádza, že z obsahu sťažnosti mu nie je zrejmé, v čom vidí pochybenie súdu, nakoľko z obsahu spisu vyplýva, že stavebné povolenie ako také nebolo predmetom súdneho prieskumu. Podmienky na preskúmanie rozhodnutia podľa § 247 ods. 1, 2 OSP splnené neboli, čo napokon konštatuje aj Krajský súd v Nitre v uznesení č. k. 11 S/134/2009-93 zo dňa 30. júna 2010, ktorým bolo konanie o nezákonný postup správneho orgánu (preskúmanie stavebného povolenia) zastavené. V danom prípade bol súdom využitý postup upravený v ustanovení § 250b ods. 2 OSP, ktorého logickým vyústením po tom, ako bolo účastníkom stavebného konania podané odvolanie, bolo zastavenie konania v zmysle § 250d ods. 3 OSP.

Krajský súd v Nitre konanie zastavil aj z dôvodov, na ktoré poukazuje sťažovateľ vo svojej sťažnosti. preto aj v tejto časti považuje sťažnosť za nedôvodnú.

K bodu 4/ ani s namietanou nemožnosťou preskúmania rozhodnutia Krajského súdu v Nitre nemožno súhlasiť. Krajský súd v Nitre nemohol pripustiť možnosť podať proti svojmu uzneseniu opravný prostriedok, nakoľko Občiansky súdny poriadok mu takýto postup neumožňuje (§ 246c ods. 1 OSP v spojení s ustanovením § 250b ods. 2 OSP), čo napokon konštatuje správne aj sťažovateľ vo svojej ústavnej sťažnosti. Napokon je potrebné uviesť, že Krajský súd v Nitre nemal na základe akého ustanovenia pripustiť proti svojmu rozhodnutiu odvolanie. Táto okolnosť navyše nevylučuje, aby bolo posúdenie prípadného účasti v stavebnom konaní riešené v základnom konaní pred správnym orgánom.

Krajský súd v Nitre ako subjekt označený sťažovateľom za porušovateľa jeho základných práv navrhuje, aby ústavný súd podľa zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov rozhodol tak, že sťažnosti sťažovateľa sa nevyhovuje, lebo neboli porušené ním uvádzané základné práva a slobody.

Krajský súd v Nitre zároveň súhlasí, aby ústavný súd upustil od ústneho pojednávania o prijatej sťažnosti.»

2.2 Právny zástupca sťažovateľky potom, čo listom z 12. júla 2011 žiadala o prerušenie konania vedeného ústavným súdom z dôvodu na Najvyššom súde Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) vedeného odvolacieho konania proti rozhodnutiu krajského súdu sp. zn. 11 S 134/09 z 30. júna 2010, ktorým krajský súd konanie o žalobe žalobkyne zastavil, napokon v liste z 10. októbra 2011 zaujal k vyjadreniu krajského súdu toto stanovisko:

«Krajský súd tvrdí, že inštitút doručovania verejnou vyhláškou sa neaplikuje voči neurčitým osobám, ale voči účastníkom stavebného konania zmysle § 59 ods. 1 Stavebného zákona. Ak platí, že sa doručuje verejnou vyhláškou, tak subjektívny názor Mesta N. o účasti, nemôže vylúčiť absolútne účinky doručenia verejnou vyhláškou všetkým účastníkom konania. Krajský súd overil tvrdenie pani B. v konaní o jej Žalobe proti Mestu N., prišiel k záveru, že mala byť účastníkom konania výsledkom ktorého bolo vydanie Stavebného povolenia a vo svojom uznesení uložil Mestu N. povinnosť doručiť pani B. Stavebné povolenie. V prípade použitia argumentácie a contrario proti vyššie uvedenému tvrdeniu Krajského súdu teda platí, že keďže pani B. (podľa názoru Krajského súdu) účastníčkou konania bola a verejnou vyhláškou sa doručuje účastníkom stavebného konania vymedzeným § 59 ods. 1 Stavebného zákona, bolo pani B. Stavebné povolenie doručené. V konaní o Žalobe mal teda Krajský súd toto konanie podľa § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku zastaviť.

Krajský súd v svojom stanovisku k časti 4.1 (A) Sťažnosti taktiež uvádza, že „účastník stavebného konania, v danom prípade fyzická osoba, musí byť v konaní jasne identifikovaný, minimálne menom a priezviskom.“ S takýmto právnym názorom nie je v žiadnom prípade možné súhlasiť, pretože pri jeho aplikácii by doručovanie verejnou vyhláškou v stavebnom konaní stratilo zmysel. Je prakticky veľmi ťažko realizovateľné, aby v stavebných konaniach týkajúcich sa stavieb s veľkým počtom účastníkov konania alebo pri líniových stavbách a zvlášť rozsiahlych stavbách boli identifikované všetky osoby (menom a priezviskom), ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, a ktorých vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám by mohli byť stavebným povolením priamo dotknuté napr. prachom alebo hlukom. Nota bene keď Krajský súd pokladá za iné právo k pozemkom a stavbám podľa § 59 ods. 1 písm. a) aj reštitučný nárok. Stavený zákon práve pre takéto prípady umožňuje za účelom zjednodušenia stavebných konaní a uľahčenia práce stavebných úradov doručovanie verejnou vyhláškou. Dovoľujeme si tiež

poznamenať, že v prípade aplikácie vyššie uvedeného právneho názoru Krajského súdu v praxi, by došlo k paralyzovaniu stavebných konaní na celom Slovensku.

... Pisomné vyhotovenie Stavebného povolenia obsahuje priamo pod nadpisom „Stavebné povolenie“ zreteľný nápis „verejná vyhláška“. Preto je nepochopiteľné, že podľa Krajského súdu zo Stavebného povolenia nevyplýva, ktorým účastníkom sa malo doručovať verejnou vyhláškou.

Dovoľujeme si Vám týmto tiež oznámiť, že nesúhlasíme s tým, aby... Ústavný súd Slovenskej republiky upustil od ústneho pojednávania o Sťažnosti, pretože podľa nášho názoru je možné od ústneho pojednávania očakávať ďalšie objasnenie veci.»

3. Vzhľadom na uvečené ústavný súd podľa § 30 ods. 1 zákona o ústavnom súde vec prerokoval na ústnom pojednávaní.

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Predmetom sťažnosti je namietané porušenie základného práva a práva na spravodlivé súdne konanie zaručeného v čl. 46 ods. 1 ústavy a v čl. 6 ods. 1 dohovoru, práva na účinný prostriedok nápravy zaručeného v čl. 13 dohovoru a základného práva vlastníť majetok zaručeného v čl. 20 ústavy a práva pokojne užívať svoj majetok zaručeného v čl. 1 dodatkového protokolu uznesením krajského súdu sp. zn. 11 S 134/09 z 23. apríla 2010, ktorým krajský súd podľa § 250b ods. 2 OSP uložil stavebnému úradu doručiť žalobkyni sporné stavebné povolenie.

V súvislosti so sťažovateľkou namietaným porušením ňou označených základných práv a práv zaručených ústavou, dohovorom a dodatkovým protokolom ústavný súd v prvom rade poznamenáva, že sťažnosťou napadnuté uznesenie krajského súdu je iba procesným rozhodnutím, a preto posúdenie podmienok na uloženie povinnosti doručiť rozhodnutie správneho orgánu je predovšetkým vecou všeobecných súdov (čl. 142 ústavy), kvôli tomu ústavný súd ako nezávislý súdny orgán ochrany ústavnosti zásadne nezasahuje do procesných rozhodnutí, keďže nie je súčasťou sústavy všeobecných súdov, a okrem toho ide o rozhodnutia, ktoré do práv a povinností účastníkov konania nezasahujú konečným spôsobom (napr. IV. ÚS 82/09). Ústavný súd posudzuje problematiku predbežných procesných rozhodnutí zásadne iba v ojedinelých prípadoch a k ich zrušeniu pristupuje len za celkom výnimočných okolností iba za predpokladu, že by takýmto rozhodnutím všeobecného súdu došlo k procesnému excesu, ktorý by zakladal zjavný rozpor s princípmi spravodlivého procesu.

Aj pri postupe o návrhu na vydanie procesného rozhodnutia v zmysle ustanovenia § 250b ods. 2 zákona OSP v rámci konania o žalobe podľa ustanovení V. časti druhej hlavy Občianskeho súdneho poriadku totiž musia byť taktiež rešpektované minimálne požiadavky zodpovedajúce princípom spravodlivého procesu, resp. základnému právu na súdnu ochranu. Aj rozhodnutie o tomto návrhu musí mať predovšetkým rovnako ako aj iné rozhodnutia zákonný podklad, musí byť vydané príslušným orgánom a nemôže byť prejavom svojvôle, teda musí byť odôvodnené.

rozhodnutia začne konanie o opravnom prostriedku, správny orgán o tom súd bez zbytočného odkladu upovedomí.

Podľa § 59 ods. 1 zák. č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov platnom v čase vydania rozhodnutia žalovaného, účastníkmi stavebného konania sú:

b) osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté,

c) ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitných predpisov.

Podľa § 69 ods. 1 citovaného zákona, stavebné povolenie a rozhodnutie o predĺžení jeho platnosti sa oznámi rovnakým spôsobom ako začatie stavebného konania a upovedomenie o ústnom pojednávaní; tieto rozhodnutia týkajúce sa jednoduchých a drobných stavieb sa oznámia aj orgánom štátnej správy, ktoré si vyhradili posúdenie dokumentácie.

Podľa § 140 citovaného zákona, ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 24 ods. 1 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov dôležité písomnosti najmä rozhodnutia, sa doručujú do vlastných rúk adresátovi alebo osobe, ktorá sa preukáže jeho splnomocnením na preberanie zásielok.

Z obsahu rozhodnutia žalovaného zo dňa 12. 1. 2007 vyplýva, že toto bolo doručené na označeným účastníkom konania ako i dotknutým orgánom a nebolo doručené žalobkyni. Podľa stavebného povolenia stavba bola povolená na parc. č. 7991/1, 7991/2, 7991/3 k. ú. N., ku ktorým mal stavebník vlastnícke právo, čo vyplýva i listu vlastníctva č. 2740 pre katastrálne územie N. a nadobudol ho na základe kúpnych zmlúv.

V obdobnej právnej veci účastníkov konania riešenej tunajším súdom, vedenej pod sp. zn. 29 S/39/2006 súd mal zistené, že A. A. a E. A. si na príslušnom správnom orgáne dňa 23. 9. 1992 uplatnili reštitučný nárok okrem iného i k pozemkom pôvodne zapísaným v pozemno-knižnej vložke č. 1378 ako parc. č. 3391 a 3390. Žalobkyňa je právnu nástupkyňou po pôvodnom vlastníkovi A. A. v neskončenom reštitučnom konaní. Stavebník o uplatnených reštitučných nárokoch k pôvodným pozemkom zapísaným ako parc. č. 3391 a 3390 vedel, o čom svedčí i podanie jeho právnej zástupkyne zo dňa 6. 10. 2003 (spis Okresného súdu Nitra zn. 19 C/54/2006 č. 1. 226), kde je výslovne uvedené, že stavebník je podľa LV č. 2740 výlučným vlastníkom okrem iného i parc. č. 7991/5 (teda parcely, na ktorej sa v stavebnom konaní povoľuje stavba) a podľa geodetickej identifikácie zodpovedajú časti pozemkov T. pôvodným parcelám č. 3390 a 3391, ktoré sú v identifikácii pozemno-knižného stavu zo dňa 4. 9. 2003 uvedené ako dotknuté parcely. Túto skutočnosť preukazuje i identifikácia parciel zo dňa 18. 12. 1995 v reštitučnom spise vedenom na Obvodnom pozemkovom úrade pod sp. zn. 72/91-R. Súdne konanie vedené pod sp. zn. 29 S/39/2006 nie je právoplatne ukončené.

Stavebník T., a. s. podal žiadosť o vydanie stavebného povolenia žalovanému dňa 12. 1. 2007, teda v čase, keď vedel, že k pôvodným parcelám č. 3390 a 3391 bol uplatnený reštitučný nárok a jeho vlastníctvo je spochybnené. S poukazom na uvedené je súd toho názoru, že žalobkyňa, resp. jej právny predchodca mal byť účastníkom stavebného konania a bolo im potrebné vydanie stavebného povolenia oznámiť doručením jeho písomného vyhotovenia postupom podľa § 24 ods. 1, resp. podľa § 25 ods. 5 (v prípade, ak mal právneho zástupcu) zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov.

V prípade zistenia, že žalovaný nedoručil žalobkyni alebo jej právnomu predchodcovi ako účastníkovi stavebného konania rozhodnutie, súd môže postupovať len podľa ustanovenia

§ 250d ods. 2 OSP (zrejmná chyba v písaní, v danom prípade má byť správne uvedené „§ 250b ods. 2 OSP“, pozn.) a správneho orgánu uložiť, aby účastníkovi konania toto rozhodnutie doručil.

Z uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.»

V súvislosti s preskúmaním citovaného rozhodnutia krajského súdu je podľa ústavného súdu potrebné v prvom rade poukázať na predmet konania vedeného krajským súdom pod sp. zn. 11 S 134/09, tak ako ho vymedzila žalobkyňa v žalobnom petite. Zo žaloby žalobkyne podanej podľa V. časti druhej hlavy Občianskeho súdneho poriadku (správne súdnictvo) vyplýva, že sa ňou domáhala preskúmania zákonnosti sporného stavebného povolenia a jeho následného zrušenia, a to z dôvodu, že zo spisu stavebného úradu malo podľa nej vyplývať, že ten nezisťoval, či v danom prípade, t. j. v prípade vydania sporného stavebného povolenia, je vo veci skutočne veľký počet účastníkov konania, a teda či bol splnený predpoklad podľa § 61 ods. 4 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“), podľa ktorého stavebný úrad postupoval a sporné stavebné povolenie z dôvodu veľkého počtu účastníkov konania doručoval verejnou vyhláškou. Žalobkyňa podanou žalobou tiež poukázala na skutočnosť, že v dotknutom stavebnom konaní bolo vydané aj stavebné povolenie č. k. 14821/2006-005-Ing.Dá z 21. septembra 2006, pričom toto stavebné povolenie sa týkalo identických účastníkov a parciel ako sporné stavebné povolenie a bolo priamo doručované 17 účastníkom konania. Podľa žalobkyne je „teda v rozpore s právnym poriadkom ak jedno stavebné povolenie sa doručuje 17-tim účastníkom a druhé stavebné povolenie zasahujúce totožné parcely sa doručuje verejnou vyhláškou z dôvodu veľkého počtu účastníkov“. Žalobkyňa v žalobe tiež poukázala na rozhodnutie „Krajského stavebného úradu zo dňa 22. 09. 2009 o odvolaní proti stavebnému povoleniu, ktoré sa opäť týkalo identických parciel (dostavba obchodnej zóny pri h.), kde je počet účastníkov a stavebného konania ustálený na 18-tich vrátane žalobkyne“. Vzhľadom na uvedené tak podľa žalobkyne „tvrdenie správneho orgánu o veľkom počte účastníkov preto v žiadnom prípade neobstojí“, preto žiadala, aby jej pred preskúmaním sporného stavebného povolenia bolo toto krajským súdom doručené, resp. aby túto povinnosť krajský súd uložil žalovanému stavebnému úradu.

V zmysle ustanovenia § 250b ods. 2 OSP ak žalobu podá niekto, kto tvrdí, že mu rozhodnutie správneho orgánu nebolo doručené, hoci sa s ním ako s účastníkom konať malo, súd overí správnosť tohto tvrdenia a uloží správneho orgánu doručiť tomuto účastníkovi správne rozhodnutie a podľa okolností odloží jeho vykonateľnosť.

Ústavný súd vychádzajúc zo základnej charakteristiky a podstaty správneho konania uvádza, že každý správny orgán, ktorý má konať a rozhodovať v správnom konaní, je orgánom poskytujúcim inú právnu ochranu v zmysle čl. 46 ods. 1 ústavy. Právo byť účastníkom správneho konania je súčasťou základného práva na inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a domáhať sa ho možno za splnenia zákonom stanovených predpokladov.

Ústavný súd poukazuje na to, že práve účelom ustanovenia § 250b ods. 2 OSP (ktoré aplikoval aj krajský súd, pozn.) je garantovať naplnenie základného práva domáhať sa účastníctva v správnom konaní, a to takým spôsobom, že každý, kto sa o sebe domnieva, že by mal byť účastníkom správneho konania, z ktorého vzišlo rozhodnutie, má právo domáhať sa toho, aby mu bolo toto rozhodnutie doručené.

Napádaným uznesením krajský súd vyhovel žiadosti žalobkyne, aby jej bolo doručené sporné stavebné povolenie, a to z dôvodu, že mala byť účastníčkou stavebného konania,

v ktorom toto sporné stavebné povolenie bolo vydané. Závery o tom, že žalobkyňa mala byť účastníčkou dotknutého stavebného konania, mal krajský súd za osvedčené aj v súvislosti s iným konaním vedeným na tamomšom súde, navyše tou istou predsedníčkou senátu, pod sp. zn. 29 S 39/06 (na ktoré krajský súd napádaným uznesením aj poukázal, pozn.), z ktorého zreteľne vyplynulo, že v inom stavebnom konaní [(č. SP 9196/06), ktoré sa začalo tiež v roku 2006, t. j. rovnako ako dotknuté stavebné konanie (č. SP 15544/06), avšak o niečo skôr (pozri spisové značky týchto stavebných konaní, pozn.), a ktoré sa týkalo identického stavebníka (sťažovateľky), ako aj identických parciel] bola sťažovateľka považovaná za účastníčku tohto (skoršieho) stavebného konania, pretože si preukázateľne ešte pred začatím stavebného konania uplatnila na dotknuté parcely reštitučný nárok, o čom mal stavebník (sťažovateľka) vedomosť, a napokon to ani nepoprel. Nie zanedbateľnou skutočnosťou je aj to, že sťažovateľka ako stavebník aj v tomto skoršom stavebnom konaní, o ktorom krajský súd konal (v už zmienenom konaní vedenom pod sp. zn. 29 S 39/06), sa nedomáhala preskúmania uznesenia krajského súdu č. k. 29 S 39/06-156, ktorým krajský súd ešte 28. novembra 2008 (t. j. ešte pred vydaním napádaného uznesenia, pozn.) konštatoval účastníctvo žalobkyne v stavebnom konaní, ktoré sa uskutočnilo v rovnakom čase za identických skutkových okolností, za akých sa uskutočnilo aj dotknuté stavebné konanie, z ktorého vzišlo sporné stavebné povolenie, ktoré krajský súd nariadil doručiť žalovanej citovaným uznesením č. k. 11 S 134/09-84 z 23. apríla 2010.

Z uvedeného teda vyplýva, že krajský súd mal pred vydaním napádaného uznesenia č. k. 11 S 134/09-84 z 23. apríla 2010 za preukázanú otázku účastníctva žalovanej v dotknutom stavebnom konaní, a preto jej sporné stavebné povolenie nariadil doručiť. Napokon, ani samotná sťažovateľka nepopiera, že žalovaná mala byť účastníčkou dotknutého stavebného konania, z ktorého vzišlo sporné stavebné povolenie, namieta však, že sporné stavebné povolenie jej nemalo byť opakovane doručované, pretože jej už ako účastníčke konania bolo doručené v minulosti verejnou vyhláškou, s čím sa podľa sťažovateľky krajský súd nevysporiadal.

Podľa § 61 ods. 4 stavebného zákona (v znení účinnom v čase doručovania sporného stavebného povolenia) pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch, aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách a stavbách s veľkým počtom účastníkov konania stavebný úrad upovedomí účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa odseku 3.

Podľa § 69 ods. 1 stavebného zákona (v znení účinnom v čase doručovania sporného stavebného povolenia) stavebné povolenie a rozhodnutie o predĺžení jeho platnosti sa oznámi rovnakým spôsobom ako začatie stavebného konania a upovedomenie o ústnom pojednávaní; tieto rozhodnutia týkajúce sa jednoduchých a drobných stavieb sa oznámia aj orgánom štátnej správy, ktoré si vyhradili posúdenie dokumentácie.

Na tomto mieste je však podľa názoru ústavného súdu nevyhnutné podotknúť, že doručovanie stavebného povolenia verejnou vyhláškou je v zmysle citovaných ustanovení stavebného zákona viazané na účastníctvo v stavebnom konaní, resp. na veľký počet účastníkov stavebného konania. Účastníctvo v stavebnom konaní však nemá iba imaginárny (iluzórny) význam, resp. pojem účastník konania nie je iba akási bianko (t. j. bezobsažná) veličina bez konkrétneho obsahu, práve naopak, s účastníctvom v konaní (v danom prípade v stavebnom konaní, pozn.) je spätý celý rad práv a povinností, a to nielen hmotnoprávneho, ale aj procesného charakteru, ktorých využívanie (v prípade práv) a plnenie (v prípade povinností) musí mať reálny základ a odraz v samotnom konaní. Inými slovami, aby účastník konania

(v danom prípade stavebného konania, pozn.) mohol jemu zákonom priznané práva a povinnosti aj realizovať, musí mať vedomosť, že má postavenie účastníka konania, resp. že je s ním konané ako s účastníkom konania.

Vzhľadom na uvedené tak podľa ústavného súdu plne obstoja obranná argumentácia krajského súdu, podľa ktorej účastník stavebného konania v zmysle § 59 ods. 1 stavebného zákona musí byť identifikovateľný aspoň menom a priezviskom, aby „... vôbec vedel, že je účastníkom nejakého konania a mohol tak zákonom vymedzeným spôsobom obhajovať svoje práva a oprávnené záujmy“, pričom túto aspoň minimálnu identifikáciu účastníka stavebného konania nemožno oklieštiť iba na to, že sa bude od fyzickej osoby očakávať, že sama, napr. na základe označenia stavebných parciel, bude iba dedukovať alebo predpokladať svoje účastníctvo v stavebnom konaní.

Vzhľadom na reálny význam a obsah pojmu účastník stavebného konania je tak bezpochyby dôvodná aj požiadavka jeho identifikácie a až v prípade zistenia, že takýmto spôsobom identifikovaných účastníkov stavebného konania je veľké množstvo, prichádza do úvahy aplikácia zákonného ustanovenia o doručovaní stavebného povolenia verejnou vyhláškou.

Keďže v danom prípade zo sporného stavebného povolenia č. 15544/2006-007-Ing.Ki z 12. januára 2007 nevyplýva (tak ako to vo svojej obrannej argumentácii uviedol aj krajský súd, pozn.), že by sa stavebný úrad zaoberal, resp. že by zisťoval, aký je okruh účastníkov stavebného konania, logicky ani nemohol dospieť k záveru, že týchto účastníkov konania je veľké množstvo, a teda že z dôvodu vhodnosti a úspornosti je možné doručovať im sporné stavebné povolenie verejnou vyhláškou. A contrario stavebný úrad ani nezisťoval konkrétnych účastníkov dotknutého stavebného konania, tak ako to bolo v iných skutkovo identických stavebných konaniach, ale len na základe domnienky, že týchto účastníkov konania by mohlo byť veľké množstvo, resp. že sporné stavebné povolenie sa môže dotknúť práv a oprávnených záujmov veľkého množstva bližšie neurčitých subjektov, doručoval sporné stavebné povolenie verejnou vyhláškou. Inými slovami, zo sporného stavebného povolenia nie je známy okruh účastníkov dotknutého stavebného konania, ktorým by v prípade, že by ich nebolo veľké množstvo, bolo potrebné sporné stavebné povolenie doručovať priamo.

Vychádzajúc z uvedených dôvodov, v zmysle ktorých je pri spôsobe doručovania stavebného povolenia podstatnou a primárnou najmä otázka konkrétnych (identifikovaných) účastníkov konania a ich množstva, sa krajský súd v napádanom uznesení v prvom rade vysporadúval s tým, či žalovaná bola alebo nebola účastníčkou stavebného konania, z ktorého vzišlo sporné stavebné povolenie, resp. či sa s ňou ako s účastníčkou konania konalo alebo malo konať. Keďže krajský súd zistil, že v dotknutom stavebnom konaní sa na rozdiel od iných skutkovo identických stavebných konaní so žalovanou nekonalo ako s účastníčkou konania, pretože stavebný úrad ju ako účastníčku tohto stavebného konania v spornom stavebnom povolení ani neidentifikoval ako subjekt, ktorému je potrebné toto povolenie doručovať či už priamo (v prípade, že by celkový počet takto identifikovaných účastníkov konania nebol veľký), alebo verejnou vyhláškou (v prípade, že by celkový počet takto identifikovaných účastníkov konania bol veľký), preto dospel k záveru, že toto sporné stavebné povolenie ešte žalobkyňa nebolo doručené, hoci malo byť, pretože sa s ňou nekonalo ako s účastníčkou stavebného konania, hoci sa tak konať malo.

Vzhľadom na to, že uvedenými závermi krajský súd v podstate vo vzťahu k žalobkyňi vylučil účinky doručovania sporného stavebného povolenia verejnou vyhláškou, t. j. nepriamo konštatoval, že jej ako účastníčke dotknutého stavebného konania (ktorou sa stala až

konštatovaním krajského súdu, že stavebné povolenie ešte nebolo doručené, krajský súd nebol ani povinný špecifikovať v rozhodnutí umiestniť vysporadúvať s tým, prečo (ako to tvrdí sťažovateľka) v prípade žalovanej krajský súd akceptoval duálne doručovanie sporného stavebného povolenia tak verejnou vyhláškou, ako aj jeho priame doručenie, pretože v danom prípade o takýto prípad nešlo a žalovanej bolo sporné stavebné povolenie doručené iba raz, a to až na základe rozhodnutia krajského súdu.

V súvislosti s uvedeným ústavný súd podotýka, že aj napriek tomu, že ustanovenie § 61 ods. 4 v spojení s § 65 ods. 1 a 2 stavebného zákona v znení účinnom v rozhodnom období vytvára „priestor“ na to, aby stavebné povolenie bolo doručované verejnou vyhláškou, ak ide o veľký počet účastníkov stavebného konania“, pričom rozhodnutie o tom, že v konkrétnom prípade ide skutočne o „veľký počet účastníkov stavebného konania“, a teda že sa stavebné povolenie bude doručovať verejnou vyhláškou, je vecou úvahy správneho orgánu, ani v tomto smere nemôže byť táto voľná úvaha svojvoľná, resp. neodôvodnená a nepodložená. V tomto smere sa nemožno stotožniť s argumentáciou sťažovateľky, podľa ktorej doručovanie verejnou vyhláškou možno realizovať aj v prípade väčšieho množstva bližšie neurčitého počtu osôb, ktorých práva a oprávnené záujmy by eventuálne mohli byť stavebným konaním dotknuté. Podľa ústavného súdu vzhľadom na reálny obsah pojmu účastník stavebného konania, ako aj v záujme vytvorenia reálneho priestoru na konzumáciu účastníkovi konania priznaných práv a povinností, nemožno z ústavného hľadiska akceptovať, aby pri voľnej úvahe o počte účastníkov stavebného konania bola táto založená iba na domnienke, resp. na predpoklade o výskyte síce veľkého množstva, avšak anonymných adresátov, ktorým by mohlo byť stavebné povolenie adresované, pretože by sa mohlo eventuálne dotknúť ich práv a oprávnených záujmov. V prípade takéhoto chápania pojmu účastník stavebného konania by išlo iba o imaginárny subjekt bez možného reálneho vplyvu na priebeh a výsledok stavebného konania.

Okrem tohto ústavný súd na margo tiež podotýka, že zo sporného stavebného povolenia tiež vyplýva, že toto bolo okrem doručovania verejnou vyhláškou z dôvodu veľkého počtu účastníkov konania duálne doručované aj priamo tam uvedeným (celkom devätnástim, pozn.) dotknutým orgánom a organizáciám (obchodným spoločnostiam, pozn.), pričom aj vzhľadom na skutočnosť, že predmetné sporné stavebné povolenie bolo priamo doručené aj sťažovateľke ako účastníčke stavebného konania (jej zástupca ho prevzal osobne 16. januára 2007, pozn.), ústavný súd jej tvrdenie o tom, že žalobkyni by malo byť toto stavebné povolenie účinne doručené iba verejnou vyhláškou, nepovažuje v ústavno-právnej rovine za udržateľné. Ak by sa totiž v danom prípade prisvedčilo argumentácii o prípustnosti dvojakeho spôsobu doručovania sporného stavebného povolenia iba vo vzťahu k známym účastníkom stavebného konania, tak vzhľadom na skutočnosť, že sťažovateľka už v priebehu dotknutého stavebného konania mala preukázateľne vedomosť o reštitučných nárokoch žalobkyne k dotknutým stavebným parcelám (pozn. **veľmi** odôvodnenia napadnutého uznesenia: „Stavebník o uplatnených reštitučných nárokoch k pôvodným pozemkom zapísaným ako parc. č. 3391 a 3390 vedel...“), **predstavovalo by to** porušenie všeobecného ústavnoprávneho princípu rovnosti pred zákonom.

Vzhľadom na uvedené dôvody ústavný súd považuje argumentáciu krajského súdu **v napádanom uznesení** za ústavne udržateľnú a akceptovateľnú, pričom jej nemožno vytknúť **systémovosť pri vyhláske a uplatňovaní** aplikovaných právnych noriem spôsobom, ktorý by **aktívne popierať ich obsah a zmysel**.

Každý ústavný súd z uvedeného dôvodu nezistil príčinnú súvislosť medzi napádaným uznesením krajského súdu a namietaným porušením čl. 46 ods. 1 ústavy a čl. 6 ods. 1

dohovori medzi účastníkmi konania, alebo bolo možné konštatovať porušenie označených práv.

1.2 ~~Ďalším skutkovým stavom, ktorým sťažovateľka odôvodňuje porušenie základného práva~~ a práva na ~~spravidlivé súdne konanie, je aj postup krajského súdu, ktorý podľa nej napádaným~~ uznesením rozhodol bez toho, aby jej umožnil vyjadriť sa, a to osobitne k stanovisku žalobkyne z 25. februára 2010, a na to, že rozhodol na základe dôkazov, ktoré sa nenachádzali v spise, pričom ~~poukázala na obsah spisu príslušného~~ sa obdobnej právnej veci účastníkov konania vedenej krajským súdom pod sp. zn. 29 S 39/06, ako aj na obsah spisu vedeného Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 19C 54/2006, ku ktorým sa sťažovateľka nemala možnosť vyjadriť.

Ústavný súd v prvom rade upriamuje pozornosť na skutočnosť, že sťažovateľka bola pribratá do konania vedeného krajským súdom pod sp. zn. 11 S 134/09 až uznesením z 19. februára 2010, a to podľa stavebnom úrade ako žalovaná v 2. rade, pričom jej účastníctvo v konaní podľa VI. časti druhej hlavy Občianskeho súdneho poriadku je sporné, pretože ide o konanie, v ktorom sa preskúmava zákonnosť rozhodnutia orgánu verejnej správy, kde je okruh účastníkov konania na žalovanej strane vymedzený v § 250 ods. 4 OSP, podľa ktorého pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je žalovaným správny orgán, ktorý rozhodol v poslednom stupni. Napokon na tento problém v danom prípade poukázal aj najvyšší súd vo svojom uznesení sp. zn. 8 Sžo 215/2010 z 22. júna 2011, ktorým potvrdil konečné rozhodnutie krajského súdu o zastavení predmetného konania. Avšak aj napriek uvedeným pochybnostiam je zrejmé, že krajský súd v čase vydania napadnutého uznesenia so sťažovateľkou konal ako s účastníčkou konania, preto ústavný súd preskúmal postup krajského súdu aj v rozsahu tejto námietky sťažovateľky.

Keďže sťažnosťou napadnuté uznesenie sp. zn. 11 S 134/09 z 23. apríla 2010, ktorým krajský súd uložil žalovanému v 1. rade (t. j. mestu ako stavebnému úradu, pozn.) nič menej a ani nič viac ako doručiť žalobkyni stavebné povolenie, je iba predbežným procesným rozhodnutím, a nie rozhodnutím o žalobe ako takej, krajský súd na vydanie tohto uznesenia nemusel nariadovať pojednávanie.

Z ustanovenia § 250b ods. 2 OSP, na základe ktorého krajský súd rozhodol, vyplýva, že „súd overí správnosť tohto tvrdenia“, t. j. správnosť tvrdenia toho, kto tvrdí, že mu rozhodnutie správneho orgánu nebolo doručené, hoci sa s ním ako s účastníkom konania malo konať, a po tomto overení súd uloží správne mu orgánu doručiť tomuto účastníkovi správne rozhodnutie, z čoho vyplýva, že súd si tvrdenia žalobcu osvojí zakaždým, keď tieto tvrdenia nie sú zjavne neopodstatnené, svojvoľné a zároveň nevzbudzujú závažné pochybnosti o ich správnosti.

Vzhľadom na charakter konania (predbežnej povahy bez nutnosti nariadiť pojednávanie, pozn.), v ktorom bolo napádané uznesenie krajského súdu vydané, námietka sťažovateľky spočívajúca v tom, že jej bola odňatá možnosť vyjadriť sa a uviesť, že časti dotknutých stavebných pozemkov, ktoré sú predmetom reštitučného konania žalobkyne, sťažovateľka odčlenila od pôvodných parciel geometrickým plánom č. 21/2006 už v roku 2006, v dôsledku čoho sporným stavebným povolením povolené stavby nijako nemôžu zasiahnuť do vlastníckeho práva žalobkyne, ktorá z tohto dôvodu podľa sťažovateľky nemôže byť účastníkom stavebného konania, v kontexte namietaného porušenia označených práv nemá žiadnu ústavnoprávnu relevanciu, pretože tieto skutočnosti si vyžadujú vykonanie dokazovania v rozsahu, aký výrazne presahuje dôvodnosť výroku sťažnosťou napadnutého uznesenia a v neposlednom rade aj jeho účel.

Vzhľadom na to, že táto námietka sťažovateľky javí ako zjavne neopodstatnená, ani z tohto dôvodu nemohlo byť porušené jej základné právo a právo na spravodlivé súdne konanie.

1.3 V súvislosti s druhou námietkou sťažovateľky, v zmysle ktorej namieta, že napádaným uznesením krajský súd preskúmal správne rozhodnutie (sporné stavebné povolenie), ktoré bolo doručené jej podnikom súdneho miestom podľa V. časti druhej hlavy Občianskeho súdneho poriadku, ustavný súd konštatuje nedostatok príčinnej súvislosti tejto námietky vo vzťahu k napádanému uzneseniu krajského súdu sp. zn. 11 S 134/09 z 23. apríla 2010, pretože týmto uznesením krajský súd nemohol nerozhodovať o žalobe žalobkyne, t. j. nevyslovoval sa k užitočnosti resp. nezákladnosti sporného stavebného povolenia, ako to tvrdí sťažovateľka.

Krajský súd výkonom súdnostou napadnutého uznesenia vyhovel žalobe žalobkyne iba v tej časti, ktorou sa o podozrenie na to, že napriek tomu, že mala byť účastníčkou stavebného konania, mesto ako stavebný úrad s ňou ako s účastníkom nekonalo a toto sporné stavebné povolenie jej nedoručil, domáhala jeho doručenia. Práve uloženie povinnosti stavebnému úradu doručiť sporné povolenie žalobkyni predstavuje právnu záruku na to, aby sa žalobkyňa s formulovaním svojich argumentov a označením dôkazov mohla domáhať svojho základného práva byť účastníkom stavebného konania, v rámci ktorého sa bude toto sporné stavebné povolenie preskúmavať.

Napokon krajský súd z uvedených dôvodov, t. j. z dôvodu, že po doručení sporného stavebného povolenia žalobkyni, ktorá proti nemu podala odvolanie, na základe čoho v súčasnosti stále prebieha odvolacie konanie na príslušnom krajskom stavebnom úrade, ktorý aj vecne preskúma sporné stavebné povolenie, konanie vedené pod sp. zn. 11 S 134/09 krajský súd zastavil, pretože odpadol predmet prieskumu, ktorý preskúma príslušný krajský stavebný úrad, pričom najvyšší súd uznesením sp. zn. 8 Sžo 215/2010 z 22. júna 2011 toto rozhodnutie krajského súdu ako vecne správne potvrdil (konanie o žalobe tak bolo právoplatne zastavené 1. júla 2011).

Z uvedených dôvodov sa aj táto námietka sťažovateľky javí ako zjavne neopodstatnená a ani z tohto dôvodu nemohlo byť porušené základné právo a právo sťažovateľky na spravodlivé súdne konanie.

1.4 Napokon v súvislosti s poslednou námietkou sťažovateľky vo vzťahu k namietanému porušeniu základného práva a práva na spravodlivé súdne konanie, ktoré mali byť porušené tým, že krajský súd proti napádanému uzneseniu sp. zn. 11 S 134/09 z 23. apríla 2010 nepripustil opravný prostriedok, ústavný súd poznamenáva, že zavedeniu zásady dvojínštancného konania do správneho súdnictva, ktorého výkon je upravený ustanoveniami V. časti Občianskeho súdneho poriadku, nemožno rozumieť ako právu podávať proti každému rozhodnutiu správneho súdu bez zreteľa na jeho povahu a význam – odvolanie ako riadny opravný prostriedok.

V danom prípade sťažnosťou napadnuté uznesenie krajského súdu je procesným rozhodnutím predbežnej povahy, ktorým krajský súd uložil stavebnému úradu (mestu) doručiť sporné stavebné povolenie žalobkyni, ktorá sa o sebe domnievala, že mala byť účastníčkou stavebného konania. Príslušný stavebný úrad je pritom viazaný výkonom tohto uznesenia krajského súdu iba čo sa týka povinnosti sporné stavebné povolenie žalobkyni doručiť, avšak krajský súd ním nekladá žiadnu povinnosť v tom smere, ako má stavebný úrad alebo príslušný odvolací súdny orgán prípadný riadny alebo mimoriadny opravný prostriedok podaný žalobkyňou po doručení sporného stavebného povolenia vybaviť.

Vychádzajúc zo znenia ustanovenia § 246c ods. 1 OSP v spojení s § 250b ods. 2 OSP je zrejmé, že proti sťažnosťou napadnutému uzneseniu krajského súdu podanie odvolania ako riadneho opravného prostriedku nie je prípustné.

Z uvedených dôvodov ústavný súd konštatuje, že z dôvodu ani jednej zo sťažovateľkou uvedených námietok nemohlo objektívne dôjsť k porušeniu jej základného práva a práva na spravodlivé súdne konanie zaručeného v čl. 46 ods. 1 ústavy a v čl. 6 ods. 1 dohovoru.

2. K namietanému porušeniu základného práva a práva vlastniť a pokojne užívať svoj majetok zaručeného v čl. 20 ústavy a v čl. 1 dodatkového protokolu

Vzhľadom na skutočnosť, že sťažovateľka namietala porušenie svojho základného práva a práva na ochranu vlastníckeho práva v spojitosti s porušením práva na spravodlivé súdne konanie, porušenie ktorého ústavný súd nezistil, v tejto súvislosti tak nemohlo dôjsť ani k porušeniu práv garantujúcich ochranu jej vlastníctva.

3. K namietanému porušeniu práva na účinný prostriedok nápravy podľa čl. 13 dohovoru

Námietka sťažovateľky o porušení práva na účinný prostriedok nápravy zaručeného v čl. 13 dohovoru sa týkala skutočnosti, že krajský súd proti napadnutému uzneseniu sp. zn. 11 S 134/09 z 23. apríla 2010 nepripustil opravný prostriedok. S touto námietkou sťažovateľky sa ústavný súd vysporiadal už v bode 1.4 tohto rozhodnutia.

Vzhľadom na všetky uvedené argumenty ústavný súd dospel k záveru, že uznesením krajského súdu sp. zn. 11 S 134/09 z 23. apríla 2010 nebolo porušené základné právo a právo na spravodlivú súdnu ochranu zaručené v čl. 46 ods. 1 ústavy a v čl. 6 ods. 1 dohovoru, základné právo a právo vlastniť a pokojne užívať svoj majetok zaručené v čl. 20 ústavy a v čl. 1 dodatkového protokolu a ani právo na účinný prostriedok nápravy zaručené v čl. 13 dohovoru, tak ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Keďže ústavný súd v uvedenom prípade nezistil porušenie sťažovateľkou označených základných práv a práv zaručených v ústave, dohovore a dodatkovom protokole, o sťažovateľkou uplatnenom nároku na úhradu trov konania už nerozhodoval.